

de procès pour promouvoir les intérêts du chapitre de Québec ! Et que de dépenses — pour la plupart bien inutiles ! c'est ce que nous verrons par la correspondance de M.M. Hazeur De L'Orme et de la Corne. Si j'écrivais l'histoire du chapitre, il me faudrait parler aussi de la bulle de Clément XI réduisant le nombre des chanoines à la moitié ; du refus de ces derniers, avec l'approbation de l'évêque, d'exécuter la bulle ; de la politique différente des évêques de Laval et de Saint-Vallier concernant le chapitre, le premier le composant en entier avec les prêtres de son séminaire, le second les en faisant exclure à l'avenir ; et des démêlés du chapitre avec les seigneurs de St-Vallier, Dosquet et Pontbriand. Mais la cause première de toutes les chicanes fut certainement la façon dont Mgr de Laval exécuta ou plutôt n'exécuta pas la bulle de Clément X érigeant l'évêché de Québec. Je reproduis ici à ce sujet l'extrait d'une lettre de Mgr Briand au cardinal préfet de la Propagande : (1)

“ Quant à la cathédrale, il faudrait un livre pour mettre Votre Eminence au fait de cette affaire. Le premier évêque qui érigea l'évêché, soit qu'il ne fût pas versé dans cette matière, quoique ce fût un saint et un bon missionnaire, soit qu'il fût trop attaché à son séminaire, à qui il avait uni par quatre ou cinq fois la paroisse de Québec, n'exécuta point la Bulle d'érection donnée par Clément X, ni les ordres réitérés de Louis XIV. Depuis ce temps-là, c'est-à-dire depuis 1681, il y a des troubles, des procès dans cette église, tantôt entre les évêques et le séminaire, possesseur de la cure, tantôt entre les chanoines et le dit séminaire, et il y en avait encore un pendant à Paris, quand le pays a été conquis par les Anglais, entre l'évêque, le chapitre et le séminaire.”

Il convient d'ajouter que les chanoines ne manquaient pas l'occasion d'ajouter à ces misères :

“ Ils ne pensent qu'à chicaner et à semer la division

(1) Voir *Recherches Historiques*, vol. 9, p. 116.