

[Texte]

that the major human rights atrocity was committed there by Pol Pot. You did mention that, that is right.

**Miss MacDonald (Kingston and the Islands):** At the United Nations.

**Mr. Wenman:** I am talking about the second speech, Madam Minister, not the first one which I thought was excellent and even-handed. Why did we condemn Pol Pot and China but, in fact, had a role that it could have played, a restraining role, and apparently never played in that arena? Why did we not identify China there? Are we afraid to identify China for some reason? The Soviet Union are the same way. We are concerned and you expressed your concern strongly and well that humanitarian food aid was not in fact being allowed into Viet Nam.

The Soviet Union, the world recognizes, had in fact the power to enforce that or encourage that; again, they failed so for the people who are currently starving in Cambodia, there is going to have to be a social conscience carried by the Soviet Union who could have influenced greater concern. So, I am saying in identifying these things, we must be consistent and if we are going to identify the root of a problem, we should not isolate it or concentrate it just in the one capacity. The first speech did that fairly broadly but the second speech, I doubt it really did too much to help the Canadian Family Unification Program in Viet Nam and I wonder if it really accomplished any important objectives by being that.

So I am asking the Minister, in this policy review paper, will it be like this document of a review or will that policy paper that we are going to receive be an even-handed and objective one? Is it going to present both sides of controversies to let us decide or is it going to be a sort of paper that will stimulate discussion by taking strong stands in individual directions? Will that paper, in fact, be a paper of the opinions of the Minister and her department or is it just made up by someone for our convenience? Will it be her opinions?

Then, for the final couple of questions, the Minister said in the House of Commons that she would check and report to us regarding the status of the mayors on the West Bank several days ago and I wondered if she had a report to make to the Committee tonight on her findings in that area.

• 2105

There are basically, four or five questions, and I will leave it at that.

**The Chairman:** Mr. Dionne.

**Mr. Dionne (Northumberland-Miramichi):** On a point of order, Mr. Chairman, in Mr. Wenman's reference to South Africa, he referred to the annual report of the department. He also referred to sources of his information, to whom he referred as "they". I wonder if it would not be in order for Mr. Wenman to name his sources or table the document?

**Mr. Wenman:** Certainly, I would be glad to. This is official-ly tabled at this point.

**The Chairman:** Miss MacDonald.

**Miss MacDonald (Kingston and the Islands):** Thank you, Mr. Chairman. Might I just say to Miss Jewett in connection

[Traduction]

pires violations du droit de la personne sont le fait du régime de Pol Pot. Certes, vous y avez fait allusion.

**Mlle MacDonald (Kingston et les Îles):** Aux Nations unies.

**M. Wenman:** Madame le ministre, je parle du deuxième discours, non pas du premier, que j'ai trouvé excellent et impartial. Pourquoi n'a-t-on pas mis l'accent sur les atrocités du régime de Pol Pot, pourquoi n'a-t-on pas mentionné la Chine? A-t-on peur de le faire pour une raison ou une autre? Il en est de même pour l'Union soviétique. Nous nous préoccupons profondément de ce qui se passe dans cette région du monde et vous avez fort bien remarqué que l'aide humanitaire sur le plan alimentaire ne pouvait pas parvenir au Vietnam.

Le monde sait que l'Union soviétique avait la possibilité de prendre des mesures dans ce domaine, mais elle ne l'a pas fait et elle devra donc porter la responsabilité de la situation de famine à laquelle le peuple cambodgien doit actuellement faire face. J'estime donc que nous devons agir avec cohérence, qu'il faut mettre le doigt sur le fond du problème et non pas isoler un fait particulier. Le premier discours était tout à fait satisfaisant à ce propos mais, quant au second, je doute fort qu'il ait permis d'atteindre un quelconque objectif humanitaire et je ne pense pas qu'il ait beaucoup aidé le Programme d'unification de la famille canadienne au Vietnam.

J'aimerais donc demander au ministre si ce document sur l'examen des politiques sera impartial et objectif. Nous présentera-t-il les deux versions de façon à ce que nous puissions prendre une décision, ou bien s'agira-t-il d'un document qui stimulera la discussion par le biais de positions fermes à propos de certaines orientations seulement? Fera-t-il état de l'opinion du ministre et de son ministère, ou bien sera-t-il établi uniquement pour notre propre convenance? S'agira-t-il de ses opinions?

Également, j'aimerais savoir si le ministre a aujourd'hui un rapport à faire au comité en ce qui concerne la situation des maires de la Rive occidentale, ce qu'elle nous a promis aux Communes il y a plusieurs jours.

Cela représente à peu près quatre ou cinq questions, et je m'arrête là.

**Le président:** Monsieur Dionne.

**M. Dionne (Northumberland-Miramichi):** Monsieur le président, permettez-moi d'invoquer le Règlement. Quand M. Wenman a parlé de l'Afrique du sud, il a fait allusion au rapport annuel du ministère. Quant à ses propres sources, peut-être conviendrait-il qu'il en signale l'origine ou qu'il dépose le document auquel il se reportait.

**M. Wenman:** Je serais tout à fait heureux de le faire. Le document a été déposé officiellement.

**Le président:** Mademoiselle MacDonald.

**Mlle MacDonald (Kingston et les Îles):** Merci monsieur le président. J'aimerais signaler à M<sup>lle</sup> Jewett, qui a fait allusion