

[Text]

Mr. McCurdy: I found Mr. Ricard's question interesting, in the sense that it would seem to me the implications of decreased expenditures on defence are ultimately going to be of dramatic significance to the mining industry generally. I would have thought nickel, as an aside. . . I do not want to get off on that, but I think that is something worth examining.

I would like to continue with what was my real question before. My question before was not to do with small business. I was puzzled. I had thought IRAP was fundamentally a small and medium-sized business R and D effort. My real question I suppose in a sense becomes related to this whole business of regulation and incentives you were addressing before and the relative reasonableness of pleas for greater government involvement and responsibility and incentives for R and D in the interests of the company, in the interests of profits, and in the interests of increasing productivity, versus research and development directed to environmental issues.

We can identify, I think, a portion of your submission that almost suggests an answer to the line of questions I was pursuing. This is talking about more of a focus on R and D, particularly environmental issues and sustainable development. You say this might well offer a better pay-off than some of the uses to which government funding is presently directed. For example, if R and D grants or allowances or support in whatever form are increased to a level above the norm for work identifiable by an agency such as Environment Canada as being related to environmental clean-up or sustainable development, government would prioritize industry efforts.

That sounds very much like your answer to my question, that government's emphasis, its greatest responsibility in respect to tax incentives, fiscal measures, whatever means it uses to enhance the efforts of a company or corporation, should be directed at those things that have environmental content, as compared to enhancement of R and D that is directed towards increased productivity or new product production with nothing to do with the environment as such, keeping in mind that all development is supposed to fit into a context of sustainable development. Is that what you are saying?

• 1045

Mr. Aitken: That is putting a lot of words in my mouth.

Mr. McCurdy: I just read it here.

[Translation]

domaine. Mais, en gros, les contacts directs se font entre la compagnie et les universités, avec la bénédiction du CNR.

M. McCurdy: Je trouve la question de M. Ricard fort intéressante, en ce sens que, d'après moi, la réduction du budget de défense finira par avoir des répercussions considérables sur l'industrie minière dans son ensemble. J'aurais cru que le nickel, . . je ne voudrais pas me lancer dans une grande discussion sur ce sujet, mais je pense qu'il serait intéressant d'étudier la question.

Mais je voudrais maintenant en revenir au véritable sens de ma question. Celle-ci ne portait pas sur les petites entreprises. Je suis perplexe; je croyais que le PARI était essentiellement un programme de recherche et de développement destiné aux petites et aux moyennes entreprises. En un sens, ma question porte en fait sur toute l'histoire de la réglementation et des mesures d'encouragement dont vous avez parlé tout à l'heure et du bien-fondé des pressions pour que le gouvernement s'engage davantage dans le domaine de la recherche et du développement, qu'il y assume des responsabilités accrues et qu'il adopte d'autres mesures incitatives, dans l'intérêt des entreprises, pour augmenter les bénéfiques et la productivité, plutôt que de s'occuper de recherche et de développement dans le domaine de l'environnement.

Il y a je pense dans votre mémoire certains éléments de réponse à mes questions à ce sujet. Je veux parler de vos commentaires sur la nécessité d'axer davantage la recherche et le développement sur les questions d'environnement et le développement viable. Vous dites que cette orientation pourrait bien s'avérer plus rentable que certaines des utilisations actuelles des fonds gouvernementaux. Par exemple, si les subventions ou les contributions à la recherche et au développement, ou tout autre appui en ce sens, quelle que soit sa nature, sont portées à un niveau supérieur à la norme pour des travaux qu'un organisme comme Environnement Canada pourrait juger relater à l'assainissement de l'environnement ou au développement viable, le gouvernement pourrait accorder la priorité aux efforts de l'industrie.

Vous semblez donc répondre par là à ma question, à savoir que le gouvernement, dans ses mesures fiscales, et dans tous les autres moyens qu'il utilise pour encourager les efforts des entreprises, devrait s'attacher tout d'abord aux travaux liés à l'environnement, plutôt que de favoriser la recherche et le développement visant directement à augmenter la productivité ou à mettre sur le marché de nouveaux produits qui n'ont rien à voir avec l'environnement comme tel, en tenant compte du fait que tout développement est censé respecter le principe du développement viable. Est-ce bien là le sens de vos propos?

M. Aitken: Vous m'en faites dire des choses.

M. McCurdy: J'ai lu cela là-dedans.