

[Text]

Mr. Tobin: Yes, Mr. Chairman, just a brief comment and one question. Mr. Greenaway, you mentioned Mr. LeClair's brief and said eight pages and no mention of safety, but I can assure you there were quite a few questions to Mr. LeClair on that day about safety, and we discussed it fairly extensively, and I want to assure you as well, and say on behalf, I suppose, of all members of the committee, irrespective of where we sit, by way of political parties, that when we do our report, we will be paying a lot of attention to safety. That is a concern with all of us. If that reassures you at all, I do not know, but put that on the record.

I want to ask you about the regulatory agency. You had some comments to make about it. You are concerned that it is not going to be a regulatory agency with any kind of teeth or powers or independence. Call it rubber stamp. If not a CTC, then what form should a new regulatory agency take, in your view, or are you telling us that perhaps a revised CTC itself is the way to go, that we ought not to throw out the baby with the bath water?

Mr. R. Greenaway: If I might just comment on your remarks, the reason I made that mention about Mr. LeClair was that, if safety is on anyone's mind, I am sure that in their preparation of any written remarks, there would be mention of it and . . .

Mr. Tobin: I understand that. I want you to know that, irrespective of what witnesses say, we are very concerned, and we will be addressing it.

Mr. R. Greenaway: In regard to the CTC, we are basically concerned with the rail end of it, the RTC, and we do have problems with the RTC now, in that we feel the RTC is basically ex-railway management per se, especially most of the field officers . . . is what I am referring to now. Any organization that is put together to handle whatever the CTC does now, I believe should have a separate railway division, and that division should be a lot fairer in its application of its duties than the RTC is at the present time.

Mr. Tobin: Okay, Mr. Chairman. Thank you very much.

The Chairman: Thank you, Mr. Tobin. Mr. Blaikie.

• 1405

Mr. Blaikie: Mr. Chairman, first of all I want to say I am glad the committee decided to hear the UTU position on deregulation, because I think they have brought a number of things before us that might not otherwise have been given to us in such detail. Also, they have made a comment on a previous submission to the committee by a major transportation carrier, i.e., the CN, which I think is also useful. A number of things have been pointed out; for one, that if the committee—I hope it would not, but if the committee in its final report did not reject the advice given to it by the CN, then we would see a number of changes in the way the railway operates that would

[Translation]

M. Tobin: Oui, monsieur le président, un bref commentaire et une seule question. Monsieur Greenaway, vous avez mentionné le mémoire de M. LeClair, en disant qu'il n'était pas question de la sécurité dans ses huit pages. Je puis vous assurer que M. LeClair a été appelé ce jour-là à répondre à une foule de questions sur la sécurité, et que nous en avons parlé longuement. Je tiens à vous assurer également au nom, je suppose, de tous les membres du Comité—quelque soit le parti politique auquel nous appartenions—que, lors de la rédaction de notre rapport, nous porterons une grande attention à la sécurité. Cela nous inquiète tous. J'ignore si cela vous rassure, mais c'est important.

Je veux vous poser une question sur l'organisme de réglementation. Vous aviez quelques commentaires à faire à ce sujet. Vous craignez que cet organisme de réglementation n'ait aucune autorité, aucun pouvoir, aucune indépendance. Vous le qualifiez de simple organisme d'approbation. Si ce n'est une CCT, quelle forme le nouvel organisme de réglementation doit-il prendre, à votre avis? Ou êtes-vous en train de nous dire qu'il faut peut-être tout simplement réviser le rôle de la CCT elle-même, qu'il ne faut pas jeter le bébé avec l'eau du bain?

M. R. Greenaway: Si vous me permettez un commentaire sur vos remarques, j'ai parlé de M. LeClair parce que, si quelqu'un avait pensé à la sécurité, je suis sûr qu'il en aurait été question dans ses remarques écrites, et . . .

M. Tobin: Je comprends. Je tiens à ce que vous sachiez que, quoique disent les témoins, nous sommes très préoccupés, par la sécurité et nous y verrons.

M. R. Greenaway: En ce qui concerne la CCT, nous nous intéressons essentiellement à sa branche ferroviaire, au CTCF. Nous avons déjà des problèmes avec le CTCF, à qui nous reprochons d'être essentiellement formé d'anciens cadres des chemins de fer, surtout dans le cas de la plupart des agents sur le terrain . . . C'est ce dont je veux parler maintenant. A mon sens, un organisme créé pour remplacer la CCT dans ses fonctions actuelles devrait avoir une division ferroviaire distincte, et cette division devrait être beaucoup plus juste, dans l'exercice de ses fonctions, que le CTCF ne l'est à l'heure actuelle.

M. Tobin: Très bien, monsieur le président. Merci beaucoup.

Le président: Merci, monsieur Tobin. Monsieur Blaikie.

M. Blaikie: Monsieur le président, tout d'abord, je tiens à dire que je suis heureux que le Comité ait décidé d'entendre la position des TUT sur la déréglementation, car j'estime que leur représentant nous a fait prendre conscience d'un certain nombre de choses dont le détail aurait pu nous échapper. De même, il a fait un commentaire sur le mémoire qu'un grand transporteur, le CN, a présenté au Comité, et j'estime que cela a également été utile. Il a signalé un certain nombre de choses; en premier lieu, que si le Comité—j'espère bien que ce ne sera pas le cas—mais que si le Comité, dans son rapport final, ne rejette pas les conseils qui lui ont été donnés par le CN, nous