

30 pieds, plus bas que l'emplacement de Castlegar, il y aura à l'emplacement inférieur un volume d'eau exploitable.

Il n'y a aucune possibilité d'aménagement hydroélectrique à l'emplacement supérieur. Le reflux de l'eau inonde cet emplacement. Si nous procédons aux travaux d'aménagement à Murphy Creek, nous pourrions peut-être utiliser ces eaux de reflux sans élever le niveau plus haut que le niveau projeté par l'entreprise de la section 8, mais en maintenant exactement ce niveau avec la possibilité d'un aménagement de 250,000 kw. A quoi bon ériger deux barrages successifs? Le deuxième serait inutile: il ne retiendrait pas d'eau. Cette eau serait déjà retenue par le barrage de Murphy Creek et le second barrage ne serait qu'un obstacle au débit des eaux qui doivent s'écouler.

D. Général McNaughton, combien de temps faudra-t-il pour que nous obtenions les renseignements sur la possibilité de développement de Murphy Creek?—R. Entre six et huit mois.

D. Très bien. Maintenant, pour revenir au projet de Murphy Creek et au projet du barrage Kaiser et à la question qui a été posée par M. Herridge au sujet des inondations, est-ce que le projet de Murphy Creek qu'on a en vue à l'heure actuelle causerait à peu près la même inondation autour des rives du lac Arrow que l'érection d'un barrage à la section 8?—R. D'après les données que j'ai exposées, c'est-à-dire le prolongement du même niveau jusqu'à l'emplacement de Murphy Creek, l'inondation serait à peu près la même dans les deux cas, sauf que, à Castlegar, il y aurait un peu plus de dommage causé par l'inondation et que les rapides de Tin Cup seraient submergés. Il se produirait un reflux sur les barrages Brilliant de la *Consolidated Mining and Smelting Company*. Il y aurait environ 1,000,000 d'acres-pied d'emmagasinage d'eau de plus et, comme je viens de le dire, il y aurait une production de 250,000 kw. que nous n'aurions pas autrement.

Et ce n'est pas tout. Permettez-moi d'appuyer sur ce que j'ai à ajouter. Aucune décision n'a été prise jusqu'ici. Nous essayons seulement de faire ce qu'on nous a demandé de faire, c'est-à-dire d'étudier avec soin toutes les possibilités. Dans toute la région du Columbia, au Canada et aux États-Unis, l'emmagasinage de l'eau est peut-être le facteur déterminant dans tous les projets d'aménagement. La raison en est évidente. C'est que nos cours d'eau dans cette région sont des cours d'eau alimentés par la fonte de la glace. Elles ont un débit assez considérable en été et elles tarissent en hiver, alors que nous avons le plus besoin d'énergie. Le seul moyen de nous assurer cette source d'énergie est l'emmagasinage.

Les lacs Arrow possèdent de grandes possibilités. Dans tous ces cas de possibilités, ce que l'on gagne d'une manière, il faut en payer le prix d'une autre façon. Il nous faut étudier toute la question à fond pour être en mesure de dire aux gouvernements quels sont, d'un côté, les avantages que l'on peut retirer de l'exhaussement des eaux à Murphy Creek, et, d'un autre côté, ce que cet exhaussement causera en fait de détérioration du rivage et des autres beautés naturelles.

Je pourrais ajouter ici qu'il y a un autre facteur que nous avons pris en considération plus récemment et qui se rapporte, non pas à des demandes éventuelles de régularisation du débit, mais à des engagements déjà pris à ce sujet envers les États-Unis. Si nous avons réellement à faire face à de tels engagements, il sera avantageux pour la Colombie-Britannique d'aménager l'emplacement de Murphy Creek, en supposant que les conditions du sol y