

● (2030)

Il importe à mon avis de dissiper les mythes que renferme cette résolution et de parler du vrai problème de la réforme électorale démocratique au Canada et de ceux qui ont pris l'initiative de l'amorcer. Je me contenterai de rappeler aux députés néo-démocrates, et peut-être même aux députés conservateurs, lesquels s'intéressent de temps à autre à la démocratie, qu'en matière de réforme électorale, c'est au parti libéral du Canada qu'on doit la seule initiative d'envergure qui a permis d'établir une assise démocratique au Canada grâce à l'adoption d'une loi sur les dépenses d'élections, il y a quelques années de cela. Cette loi a permis aux Canadiens ordinaires de participer pleinement et entièrement au financement de leurs partis politiques. Elle a permis aux Canadiens de retirer aux grands bailleurs de fonds la mainmise qu'ils détenaient sur les finances des partis. En fait, le principal bénéficiaire de cette réforme électorale a été le NPD. Notre générosité et notre largesse ont permis aux néo-démocrates de faire appel à des sources de financement plus nombreuses que jusqu'ici, et cela grâce aux déductions et aux exemptions fiscales que nous avons consenties. Même le chef et les présidents du parti ont reconnu, avec une certaine satisfaction, qu'ils devaient principalement leurs succès électoraux aux changements que nous avions proposés. Pourtant, ils ont l'audace de prétendre aujourd'hui que les principes et la réforme démocratiques ne nous intéressent guère. Quelle bande d'ingrats!

Des voix: Oh, oh!

M. Axworthy: Nous leur avons donné les moyens financiers de se protéger avec un semblant de responsabilité sur la scène électorale, mais tout ce qui les intéresse dans le bas de la vallée du Fraser, c'est de faire voter leurs partisans.

J'estime qu'il est important de parler de la réforme électorale. C'est une question qui devrait constamment nous préoccuper. Nous devrions constamment reformuler, revoir et réviser les directives et les règles qui régissent notre société démocratique. Voilà pourquoi notre leader à la Chambre a proposé certains changements importants en vue d'une réforme parlementaire et démocratique. N'aurait-il pas été combien plus utile si les néo-démocrates, au lieu de faire perdre du temps à la Chambre avec une motion frivole comme celle-ci, avaient préféré profiter de ce débat pour parler de la réforme parlementaire afin que nous puissions améliorer les procédures de la Chambre et faire adopter un plus grand nombre de lois? Nous constatons encore une fois qu'ils ne s'intéressent pas vraiment à la façon dont nous pourrions apporter des changements et améliorer le fonctionnement du régime parlementaire. Ce qui les intéresse en réalité, c'est de défendre leurs propres intérêts. Mais ils essaient de camoufler cela par les beaux discours du député d'Oshawa (M. Broadbent), ce député de l'Est, ce député de l'Ontario qui se propose d'aider les habitants de l'Ouest.

Permettez-moi de dire un mot du ton et de l'orientation des propos du député d'Oshawa, notamment quand il affirme que l'on a tendance à bafouer les droits démocratiques des habitants de l'Ouest. Il me faut d'abord parler du projet de loi C-113, cette soi-disante réforme électorale qui est née . . .

Les subsides

Des voix: Bravo!

M. Axworthy: J'apprécie particulièrement la réaction et les encouragements des députés néo-démocrates. Ils saisissent peut-être enfin ce que nous essayons de leur faire comprendre. Ce projet de loi, puisque nous parlons de son historique, il émane des habitants de l'Ouest. Il n'a pas été concocté à Oshawa pas plus qu'il n'est sorti d'une réunion du caucus d'un quelconque parti de l'Ontario. Il a été réclamé par les habitants de l'Ouest. Ce sont eux qui ont été de plus en plus nombreux à demander qu'on change la procédure électorale pour ne pas se sentir laissés pour compte le soir des élections. Ils ont montré clairement ce besoin et ils ont demandé ce changement. Il est d'autant plus surprenant d'entendre les députés du caucus néo-démocrate de Colombie-Britannique s'insurger que c'est précisément cette province qui a le plus fait entendre sa voix et qui a réclamé avec le plus de fermeté et de virulence cette réforme. Ce sont les habitants de la Colombie-Britannique qui avaient le plus hâte qu'on apporte ces changements. Ce qu'il faut en conclure, c'est que les députés néo-démocrates de Colombie-Britannique ne représentent pas véritablement leurs concitoyens. Je le répète, ils se contentent de défendre leurs petits intérêts partisans; leur parti n'est pas une institution démocratique. Ils se contentent d'accumuler du capital politique. Ils ne défendent pas les intérêts de la population de Colombie-Britannique ni de l'Ouest du pays.

L'objectif du projet de loi C-113 c'est d'abord, il faut le souligner, de permettre aux électeurs de voter, sans qu'ils aient l'impression que les jeux soient déjà faits comme c'est le cas aujourd'hui puisque les résultats sont rendus publics plus tôt dans l'Est. C'est une nécessité pour un pays qui s'étend sur des milliers de kilomètres. À l'ère des moyens de communication électroniques, il faut s'assurer que le choix n'a pas déjà été fait dans l'Est du pays au moment où les habitants de l'Ouest votent encore. Cette mesure permettra donc non seulement d'échelonner les heures d'ouverture, mais aussi de garantir que les médias électroniques, surtout ceux des États-Unis, n'annonceront pas les résultats des élections trop vite puisque, comme toutes les études de sciences politiques effectuées à cet égard l'indiquent, cela influe très directement et très fortement sur la façon dont les gens votent.

Les réformes proposées dans le bill C-113 visent à rectifier cette anomalie du processus électoral et à garantir que les habitants de l'Ouest seront traités de la même façon et aussi équitablement que ceux de l'Est, même si le NPD prétend maintenant le contraire.

Des voix: Oh, oh!

M. Axworthy: En outre, cette proposition a été amplement débattue à la Chambre. Si les députés d'en face sont convaincus que nous avons tort, nous devrions demander l'avis du député de Vancouver Quadra (M. Clarke), qui a présenté un bill à peu près identique au nôtre et dont nous avons déjà discuté aussi. De toute évidence, le député de la Colombie-Britannique ne voit pas la ressemblance car de toute évidence, il ne lit pas les propositions qui sont avancées . . .