

de cheval, en taxi, en aéroplane, ou comme bon lui semblera, mais à ses propres frais. Le

tableau suivant fait voir ce que l'on a économisé dans le cas du chef de l'opposition:

Année	Réparations		Essence et huile		Livrée de chauffeur		Salaire du chauffeur		Dépréciation		Total	
	\$	c.	\$	c.	\$	c.	\$	c.	\$	c.	\$	c.
1922-1923.....	2,774	48	485	08	152	15	1,501	93	1,037	50	5,951	14
1923-1924.....	1,652	27	714	14	320	50	1,532	00	1,037	50	5,256	41
1924-1925.....	882	13	573	50	109	65	1,440	00	1,037	50	4,042	78
1925-1926.....	481	80	568	31	193	15	1,440	00	1,037	50	3,720	76
1926-1927.....	602	61	541	81	84	50	1,515	00	1,400	00	4,143	92
1927-1928.....	281	43	440	05	213	45	1,657	05	1,400	00	3,992	43
1928-1929.....	596	23	438	47	209	52	1,770	00	1,400	00	4,414	22
1929-1930.....	465	24	536	02	268	25	1,770	00	1,400	00	4,439	51
1930-1931.....	503	81	451	71	124	92	1,770	00	1,400	00	4,250	44

Total de la dépense pour les neuf années.....\$ 40,211 61

Un MEMBRE: L'auto de qui?

M. SPOTTON: De William Lyon Mackenzie King. C'est l'état des dépenses de l'ex-premier ministre, mais j'ai calculé la dépréciation, ce que je crois raisonnable. J'ai demandé des calculs de l'extérieur à cet égard, et les honorables députés sont priés de les vérifier. En 1923-1924, une Cadillac a été achetée au prix de \$7,150, moins \$300 alloués pour l'ancienne voiture. Nous comptons \$7,150, car c'est réellement le prix d'achat. En 1927, cette auto fut évaluée à \$3,000 en échange d'une Pierce-Arrow de \$8,400. En soustrayant \$3,000 du prix original de \$7,150, la dépréciation de la Cadillac durant ces quatre années a été de \$4,150. Cette somme divisée par quatre donne une dépréciation de \$1,037.50 par année. J'ignore si cette Pierce-Arrow achetée en 1927 au prix de \$8,400 a été vendue ou non, mais il est raisonnable de dire qu'une machine de cinq ans d'usage ne vaut pas plus que \$1,400. Je doute que personne pouvant disposer de cette somme donne davantage pour cette auto, eût-elle voituré un premier ministre, petit-fils de son grand-père. Cela représente une dépréciation de la Pierce-Arrow de \$1,400 par années durant les cinq ans, et une dépréciation de \$1,037.50 de la Cadillac pendant quatre ans. En d'autres termes, ce Gouvernement dépensier a biffé un article de \$5,951.14, et y a substitué \$2,000; l'année suivante, il a rayé \$5,256.41 pour les remplacer par \$2,000, et ainsi de suite, les chiffres étant \$4,042.78, \$3,720.76, \$4,143.92, \$3,992.43, \$4,414.22, \$4,439.51, \$4,250.44. Les dépenses globales relatives à l'automobile et au chauffeur de l'ex-premier ministre durant ces neuf années ont été de \$40,211.61. En vertu du nouvel arrangement, les dépenses durant neuf ans ne seraient que de \$18,000. C'est

une bonne manière d'économiser les deniers des contribuables que de réduire une dépense de \$40,211.61 à \$18,000. Cela représente une épargne de \$22,211.61, en neuf ans, ou approximativement \$2,500 par année.

M. SANDERSON: L'honorable député veut-il me permettre une question?

M. SPOTTON: Si elle est courte.

M. SANDERSON: Ses chiffres sont très intéressants. A-t-il également ceux qui concernent les améliorations d'un wagon privé du premier ministre?

M. SPOTTON: Je suis fort surpris de cette question de mon honorable ami. Il peut continuer à parler des chemins de fer; je traite le sujet de l'augmentation de l'indemnité des ministres de la couronne. Passons maintenant au ministre de l'Immigration. C'est lui qui a dirigé le groupe de l'économie, et je ne jette pas de pierres aux fermiers unis, parce que je les connais assez bien pour savoir que le soi-disant groupe des progressistes qui a mis la main à la charrue et a regardé en arrière diffère totalement du groupe des fermiers unis qui a mis la main à la charrue et n'a pas regardé en arrière. L'un s'est réellement converti, l'autre n'a voulu que le faire croire. Voici les chiffres du ministère de l'Immigration: 1927-1928. \$4,554.42; 1928-1929, \$4,503.63; 1929-1930, \$4,115.28; 1930-1931, \$4,404.85. En d'autres termes, en quatre ans le total a été de \$17,796.94, près de \$18,000, et l'on blâme le Gouvernement qui y substitue une somme de \$8,000. Prenez le département des Finances. Nous constatons en huit ans le total de \$40,910.71 en regard de \$18,000, soit une économie de \$22,000 durant cette période. Quant au ministère de l'Agriculture le total