

[Texte]

If that is all that it really does, a pregnant woman would be advised to wait until the onset of labour and have the child disposed of under s. 209 without the rigmarole provided for by s. 237.

Coming to Section 195 on page 34, that a child becomes a human being and this is law. It means, of course, that child becomes a human being within the meaning of this Act when it has completely proceeded in a living state from the body of its mother, whether or not it breathes, has an independent circulation, or the navel string is severed. So before it proceeds in a living state from the body of the mother, if to preserve the life of the mother, if to preserve the health of the mother, the doctor or a person in good faith then destroys the living foetus—now it may not be a living human being, but destroys the living foetus—and that is what we are coming to—if that is all that it really does, a pregnant woman be advised to wait for the onset of labour and have the child disposed of under Section 209. That is my great complaint.

It is basically this. The amendment setting up the rigmarole of the committee, setting up the rigmarole of an accredited hospital, getting the certificate, in practice—and this is what I think is very brutal and cruel, and what hurts me is the answer that the foetus before it proceeds from the mother, if destroyed then to protect and preserve the life of the mother or the health of the mother, is treated as not a living human being by law. I cannot bring my conscience to accept that phase of it, and if it was used in that manner, if we are going to accept any reasonable or realistic abortion law, it seems to me that the earlier it is done the more humane it is.

Mrs. MacInnis (Vancouver-Kingsway): Hear, hear.

Mr. Woolliams: But if you are going to wait until the foetus is nine months and crush the skull of the child to preserve the life and the health of the mother, and I want to pound this home, that seems to me to be murder in the hospital. You have changed this. This is exactly why this section does not apply to a person who in good faith considers it necessary to preserve the life of the mother and causes the death of such child.

Adding the words "in the act of birth" may or may not be a good thing but the fact is that you have set Section 209 in like that, and the fact is you have the amendment with the committee, an accredited hospital. In my humble opinion, before I move my amendment, I do not think you have changed the law of abortion very much, except that you

[Interprétation]

Une femme grosse serait mieux inspirée d'attendre le début de ses douleurs de façon à profiter de 209 sans les complications de 237.

Passant à l'article 195 de la Loi, à la page 34 nous voyons qu'un enfant devient un être humain et c'est la loi. Cela veut dire qu'un enfant devient un être humain au sens de la présente loi lorsqu'il est complètement sorti, vivant, du sein de sa mère, qu'il ait respiré ou non; qu'il ait ou non une circulation indépendante; ou que le cordon ombilical soit coupé ou non. Ainsi, avant de sortir vivant du sein de sa mère, si, pour préserver la vie ou la santé de la mère, le médecin, ou une personne de bonne foi, détruit le foetus vivant, ce ne serait peut-être pas un être humain vivant, mais ce serait un foetus vivant, et c'est ce à quoi je veux en venir, si c'est tout ce que cela fait, la femme serait mieux inspirée d'attendre le début de ses douleurs et de disposer de l'enfant en vertu de l'article 209 de la loi, ma critique est sensiblement celle-ci.

Bref, toutes ces complications, la création d'un comité, l'accréditation d'un hôpital, l'obtention d'un certificat sont, d'après moi, très très cruelles; et ce qui me peine est la réponse que le foetus, s'il est détruit avant de sortir du sein de sa mère pour préserver la santé ou la vie de la mère, n'est pas un être humain aux termes de la loi. En conscience, je ne peux pas accepter cette interprétation, et si on allait la conserver, si nous voulons accepter une loi d'avortement qui tienne compte des réalités, il me semble que plus vite ce sera fait, plus ce sera humain.

Mme MacInnis (Vancouver-Kingsway): Bien parlé.

M. Woolliams: Mais, si vous allez attendre qu'un foetus ait neuf mois et lui enfoncer le crâne afin de préserver la vie et la santé de la mère, et c'est ce que je veux vous faire comprendre, cela me semble être un meurtre dans l'hôpital. Vous avez chanté cela. Voilà pourquoi le présent article ne s'applique pas à une personne qui, par des moyens que, de bonne foi, elle estime nécessaire pour sauver la vie de la mère d'un enfant, cause la mort de l'enfant.

Ajouter les mots «au cours de la mise au monde» peut être ou ne pas être une bonne chose mais le fait demeure que vous avez établi ainsi l'article 209 de la Loi et que l'amendement contient le comité, un hôpital accrédité. A mon humble avis, avant de proposer mon amendement, je ne pense pas que l'on ait changé beaucoup la Loi sur l'avorte-