

by that law parol evidence is admissible to show the real relationship of the parties to notes, and bills of exchange.

MATHIEU and LORANGER, JJ., concurred in the confirmation of the judgment, but considered that as the defendant had proved his plea of compensation, the judgment dismissing the action should rest on that ground.

Judgment:

"Considérant que le défendeur a prouvé son plaidoyer de compensation ;

"Considérant qu'il n'y a pas d'erreur dans le dispositif du dit jugement du 14 mai 1891, sans en adopter les motifs, le confirme, avec dépens."

Judgment confirmed.

Taillon, Bonin & Dufault for plaintiff.

J. P. Cooke for defendant.

COURT OF REVIEW.

MONTREAL, November 30, 1891.

Coram Sir F. G. JOHNSON, C.J., GILL and LORANGER, JJ.

FYFE v. BOYCE.

Promissory Note—Aval—Notice of Protest—Retroactive effect.

HELD:—*That before the passing of the 53 Vict. (D) ch. 33, the holder of a promissory note was not bound to give notice of protest to the endorser pour aval, in order to hold him ; and that, as regards notes made before the passing of the said statute, it has no retroactive effect, and has not affected the position of the parties.*

INSCRIPTION IN REVIEW of a judgment of the Superior Court, Montreal (MATHIEU, J.), May 14, 1891, which reads as follows:—

"Considérant qu'avant la passation du statut, 53 Vict. ch. 33, le porteur d'un billet promissoire n'était pas tenu de donner un avis de protêt au donneur d'aval, pour conserver son recours contre lui (Art. 2311, C.C.) ;

"Considérant que les billets, qui font la base de la présente action, ont été signés par le défendeur comme aval, avant la passation du dit statut ;

"Considérant que le dit demandeur a dû compter sur l'obligation du défendeur, comme aval, lorsqu'il accepta ces billets pro-