

account produced on the 30th day of May, 1885, having examined the pleadings, evidence and proceedings herein, and deliberated ;

"Considering that plaintiffs have established their contestation so far as relates to four items of said account, to wit, the sums of \$183.83, \$175, \$7.25 and \$80, claimed by defendant to have been paid to or for plaintiffs by him, but which he, defendant, has failed to establish, doth in consequence maintain plaintiffs' contestation of defendant's account as well founded to that extent, and reject said sums from defendant's account as unfounded ;

"And further, considering that the Municipal Council of the Township of Melbourne and Brompton Gore, on the third day of December, 1883, in consideration of the circumstances under which the moneys in defendant's hands as Secretary Treasurer, to wit, the sum of \$2,756.98, was drawn from the Eastern Townships Bank and by him handed over to the then Mayor, and by him to W. H. Webb, in consideration of the examination and audit and report of the auditors with reference to said moneys, of date the 26th day of November, 1883, did, with a view of obtaining a settlement with regard thereto with said Webb, into whose hands the same had passed, remit the interest thereon ;

"And considering that a partial account thereof had been rendered up to said date, doth adjudge and condemn defendant to pay to plaintiffs, as the balance of said sum unaccounted for, the sum of \$456.19, with interest from the said third day of December, 1883, at 12 per cent., and costs of as well the original action as of the contestation of defendant's account, save and except the costs of evidence of John Wood, C. P. Cleveland and M. Steel, which plaintiffs are condemned to pay, *distracts*, etc."*

Ives, Brown & French for plaintiffs.

Laurence for defendant.

COUR DE CIRCUIT.

HULL (Comté d'Ottawa), 11 oct. 1888.

Coram WURTELE, J.

MAILLET *v.* AYLEN.

Action contre les cautions d'un huissier—Comment elle doit être portée.

* For subsequent action by *Main v. Wilcocks*, see *Montreal Law Reports*, 4 S. C.

JUGÉ :—*Qu'une action dirigée contre les cautions d'un huissier pour l'inexécution de ses devoirs doit être portée au nom du Trésorier de la province, et sur son autorisation spéciale.*

L'action était dirigée contre le défendeur comme caution de J. L. Currier, huissier de la Cour Supérieure, qui avait retiré le montant en capital, intérêts et frais porté au bref d'exécution à lui remis, dans une cause de *Maillet v. McLean*, et qui avait laissé le pays sans faire rapport.

L'acte de cautionnement, daté du 12 mai 1885, était dressé d'après une ancienne formule, et se lisait en partie comme suit :—

"That we, etc., are jointly and severally held and firmly bound unto our Sovereign Lady the Queen, her heirs and successors, in the penal sum of one hundred pounds, currency, to be paid to our said Lady the Queen, her heirs and successors ; . . .

" . . . And this bond so given shall stand and be as and for a security to the amount thereof, for the damages which may be sustained by any person, by reason of the culpable negligence or misconduct of the said bailiff."

La défense prétendait entr'autres choses :— Que le cautionnement avait été donné en faveur de Sa Majesté, et non du demandeur ; que tel cautionnement n'existe pas, et est nié par le statut ; que le seul cautionnement à être fourni par les huissiers est celui indiqué par la 42-43 Vict., chap. 6, (Q. 1879).

Le demandeur répondait que l'insuffisance et l'irrégularité du cautionnement quelles qu'elles fussent, ne pouvaient affecter que la position de l'huissier vis-à-vis le tribunal qui l'avait accepté, et ne pouvaient préjudicier aux droits des tiers lésés par les actes d'un officier de la Cour, reconnu et admis à pratiquer comme tel, et que l'obligation contractée par le défendeur était valable vis-à-vis eux suivant les termes de l'acte, dans quelque forme qu'il fût.

Quant à l'autre prétention de la défense, le demandeur citait le jugement de *Gawreau v. Lemieux*, 10 Q. L. R., p. 24, par lequel son Honneur le juge Casault avait décidé que le cautionnement des huissiers, quoique consenti en faveur de Sa Majesté, est une garantie directe en faveur de toute personne à