

SUBSIDES—VOTE DE CREDITS—*Suite.*CANAUX DU SAINT-LAURENT—*Suite.*

Hon. Graham—Pas de plainte, veillera que travail soit fait convenablement—1666.

CANAL SAULT SAINTE-MARIE, CONSTRUCTION.

Hon. Graham—Au 30 nov. dépense \$136,147—2015; entreprise à C. S. Boon Toronto—2015; prix stipulé \$253,657—2015; sera dépassé—2015.

M. Boyce—Remercie ministre pour sollicitude intérêts canal Sainte-Marie—2015.

CANAL SAULT SAINTE-MARIE, RECONSTRUCTION JETEE ENTREE NORD.

Hon. Graham—Jetée en béton coûtera \$68,000—2015; soumissions seront demandées—2016.

CANAL SOULANGES, BOUCHAGE FISURES.

Hon. Graham—Nature des travaux—1658; consolidation des bords—1658; contrat Quinlan et Robertson, \$174,400—1659; 12 déc. 1908—1659.

M. J. D. Reid—Soumissions demandées et reçues deux ou trois jours avant élections—1660.

CANAL DE TRENT.

Hon. Graham—Crédit de \$1,000,000 demandé embrasse tous travaux construits sur canaux de la Trent—1667; canal Newmarket partie système de canalisation de la vallée de la Trent—1667; portée de la question, rapport ingénieurs sur canal Newmarket—1668.

M. Wright—Ouvrage en question distinct absolument du canal de Trent—1669.

Hon. Graham—Expose difficulté relative à l'entreprise de la section 1, division du lac au Riz, contrat L. P. Nott—1670; la question du dépôt et de la clause des justes prix—1670.

M. Porter—Solvabilité de la maison Nott—1672.

Hon. Graham—Nott avait soumissionné \$200,000 de moins que l'estimation—1672; grâce à un bon avocat comme M. Porter il a réussi à se soustraire à sa soumission—1673.

M. Porter—Nouvelles soumissions auraient dû être demandées—1674; acceptation soumission Larkin Sangster irrégulière—1676; les ouvriers et la clause des salaires équitables—1678; surveillance du canal—1678; promesses faites à Trenton par concurrent—1678.

M. S. Sharpe—Libéraux autrefois opposés au canal de Trent—1679; gouvernement devrait cesser travaux canalisation rivière Holland—1679; tout le monde s'y oppose—1680; opinion "Saturday Night", Toronto—1680; opinion "Orillia Pocket",—1680; honte et scandale—1681; on cache cette dépense sous titre canal de Trent—1681; n'a rien à faire avec ce canal—1681; le fossé Aylesworth et la réélection du ministre de la Justice—1682; M. Wm Cane & Sons—1682.

SUBSIDES—VOTE DE CREDITS—*Suite.*CANAL DE TRENT—*Suite.*

Hon. Graham—\$183,000 dépensés l'année dernière pour cette partie et \$900,000 pour reste du canal—1682; même proportion cette année—1682; coût probable canal Newmarket, \$600,000—1683; dix milles de longueur de baie Cook sur lac Simcoe à Newmarket—1684.

M. G. Taylor—Le "Recorder" de Brockville et le canal du Rideau à Perth—1684; les libéraux et canal de Tay—1684; en souvenir, ministre devrait retirer crédit—1684.

CANAL DE TRENT, CONSTRUCTION.

M. S. Sharpe—Crédit demandé conjointement pour deux entreprises distinctes—1992; ministre pourrait l'employer à son gré—1992; affecter tout à l'un et rien à l'autre—1992; demande ajournement—1992.

Hon. Foster—Veut atteindre dépôt des documents demandés—1992.

Hon. Aylesworth—N'a aucun mérite dans entreprise canal rivière Holland—1992; entré au parlement en 1905—1993; \$100,000 votes à session précédente—1993; travaux entrepris à la demande délégation de citoyens de York-nord—1993; noms libéraux et conservateurs—1993; M. T. H. Lennox, M.P., délégué—1993; plus canal sera attaqué plus M. Aylesworth sera populaire—1994; les partis s'unissent pour demandes de ce genre—1994; si argent demandé n'est pas voté, argent déjà dépensé sera perdu—1994; projet date des prédécesseurs du gouvernement actuel—1994; les caricatures—1994; opinion Butler—1995; aucun doute sur utilité du canal—1996; le passé de la rivière et du quai Holland—1996; puisqu'il y avait autrefois un quai, il y devait y avoir navigation—1996; pourquoi ne pas la faire renaître—1906; premier travail, nettoyage du canal jusqu'au quai Holland—1997; situation en amont—1907; construction du canal jusqu'à Newmarket—1997; bénéfices à en retirer—1908; rien de politique dans le projet sauf l'opposition des conservateurs—1908; succès Osler—1908.

M. W. Wright—Aucun comté ne s'opposerait à dépenses dans ses limites—1999; sur ce point, conservateurs et libéraux toujours d'accord—1999; canal sera toujours aussi utile à sec que plein d'eau—1999; rien à transporter ni en montant ni en descendant—1199; utilisation possible du canal—2000; opposé aux dépenses pour canal—2001; argent serait mieux dépensé dans Muskoka—2001; opinion unique au sujet du canal, dans York—2001; personne ne voudrait déclarer sous sa signature qu'il servira à quelque chose—2001.

M. H. Lennox—Sir W. Mulock, père du projet—2001; lancé avant délégation—2002; extrait "Witness"—2002; invité par sir W. Mulock à s'associer à la délégation—2002; discussion—200; dépense de \$3,500,000 promise—2005; la tranchée de Bradford—2005; assez d'argent gaspillé—2005; mieux vaut arrêter travaux—2005.