

[Texte]

**An hon. member:** If it does designate.

**The Chairman:** They may designate. Actually, there is a flaw in this provision anyway because it does not tell anybody how they communicate the designation.

**Mr. Cassidy:** That is the point I am trying to make.

**The Chairman:** The word "designate" is not like "serve notice". They could designate it in the back room at 2 a.m.

**Mr. Cassidy:** That is why I am suggesting a clause saying that where Treasury Board has designated an employee, they shall notify the employee with reasons and...

**The Chairman:** That is what I was going to put in as a separate provision. David suggested that it could simply go into subclause (1) as part of the making of the designation, and I think that is an even better suggestion. When a designation is made by Treasury Board under subclause (1), they must provide the employee with the reasons for the designation.

• 1810

**Mr. Cassidy:** On clause 14 I have a second point which I think is useful. There is no mechanism by which an employee may be "de-designated", and there is no reference to what happens when an employee who has been designated changes jobs. I wonder whether both of those points should be covered.

On de-designation I think it is simply:

the Treasury Board may by informing the employee remove the designation under subclause 1

and then some reference to say a designation applies so long as the employee remains in his job and so long as the duties of his job remain substantially the same.

**Mr. Turner (Ottawa—Carleton):** Designation refers to the position not the employee. It does not matter who is in it.

**Mr. Cassidy:** It is actually the employee who is designated, as I understand.

**Mr. Daubney:** Designation now is the PSSRA.

**Mr. Cassidy:** No, this is a different designation process. This says you may designate any employee.

**Mrs. Mailly:** It says "who has responsibilities" is the definition.

**Mr. Cassidy:** It is the employee. They say that John Jones and Marie Gauthier are hereby designated.

**Mrs. Mailly:** No, because of the responsibilities for providing advice. That is the job description.

[Traduction]

**Une voix:** En cas de désignation.

**Le président:** Le Conseil du Trésor a la possibilité de désigner, mais la disposition est de toute façon viciée, parce qu'il n'y est pas dit comment on informera de la désignation.

**M. Cassidy:** C'est précisément ce sur quoi j'insistais.

**Le président:** Le mot «désigné» n'est pas l'équivalent de «avisé». La désignation pourrait être décidée à 2 heures du matin, dans les couloirs.

**M. Cassidy:** C'est pourquoi je propose un paragraphe précisant qu'en cas de désignation d'un employé par le Conseil du Trésor, l'employé sera informé des motifs et...

**Le président:** C'est ce que j'allais mettre dans un article distinct. David proposait de l'incorporer au paragraphe (1) à propos de la désignation, proposition qui me paraît encore préférable. Quand une désignation est faite par le Conseil du Trésor aux termes du paragraphe (1), l'employé doit être informé des motifs de la désignation.

**M. Cassidy:** À propos de l'article 14, j'ai encore une remarque à faire qui me paraît intéressante. Rien n'est prévu pour mettre fin à la désignation de l'employé, pas plus que l'on a prévu le cas d'un employé désigné qui change de poste. Ne conviendrait-il pas d'étudier ces deux cas?

En ce qui concerne le retrait de la désignation, il suffirait de dire :

Le Conseil du Trésor peut, en informant l'employé, retirer la désignation aux termes du paragraphe 1

et préciser ensuite que la désignation ne s'applique que dans la mesure où l'employé occupe le même poste et où ses attributions restent, pour l'essentiel, inchangées.

**M. Turner (Ottawa—Carleton):** C'est le poste qui est désigné, et non l'employé; peu importe celui qui occupe le poste.

**M. Cassidy:** Je crois justement comprendre que c'est l'employé qui est désigné.

**M. Daubney:** C'est la Commission des relations du travail dans la fonction publique qui est chargée de la désignation.

**M. Cassidy:** Non, c'est là une procédure différente, où tout employé peut être désigné.

**Mme Mailly:** Dans la définition il est question d'un employé qui a la responsabilité de conseiller.

**M. Cassidy:** C'est bien de l'employé qu'il s'agit. Il est bien dit que c'est Pierre, Paul et Marie qui sont désignés.

**Mme Mailly:** Non, parce que d'après la description de poste, il faut qu'il s'agisse d'employés qui ont la responsabilité de conseiller directement...