

[Text]

Mr. Hellyer: It seems curious that none of us are able to understand it, Mr. Chairman, but perhaps that is our problem. I will pass for the moment, Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: All right.

At this point, gentlemen, may I say that while the discussion has been going on, I have had the chance to review the two amendments of Mr. Nystrom. I must rule that amendment number two is out of order. It reads:

the federal government is obliged to provide alternative funds.

So amendment number two is unacceptable to the Committee.

Next on my list for questioning is Mr. McRae.

Mr. McRae: I have just one or two fairly short comments. Until today I felt that we had been looking at the bill fairly carefully, trying to determine the direction in which we are going and it has been sort of nonpartisan. But I must at this particular point express some concern. I feel that the Conservatives, Mr. Blenkarn and Mr. Lambert, have indicated today quite clearly that they want to weaken the intent of the bill. I cannot draw any other conclusion.

Mr. Blenkarn: Mr. Chairman, on a point of order.

The Vice-Chairman: Mr. Blenkarn.

Mr. Blenkarn: There is no question that we want to weaken the intent of the bill, we want to make this bill understandable and capable of interpretation. The remarks I made were to strengthen the bill, not to weaken the bill in any fashion. The bill now is a confused mess and there is no point this Parliament's passing a bill that cannot be interpreted.

• 1145

Mr. Blais: Mr. Chairman, on a point of order. I was enthralled by the introduction made by Mr. McRae of exactly what he was going to do, and now Mr. Blenkarn has jumped in to interfere with his comments. I would like to hear the comments of Mr. McRae.

Mr. Hellyer: They have been trying to keep it nonpartisan until now, but Mr. McRae's objection is to something...

The Vice-Chairman: Will the Committee come to order, please. This is a private debate. We will return to Mr. McRae.

Mr. McRae: I believe that the term "significant" is a very, very important word that must be kept in the bill. My whole point is that if you take out the word "significant" unless you substitute an equally strong word, and certainly "net benefit" is not equally strong, then you weaken the bill. I think "significant" is the key word in the bill. I am just suggesting that this may have been an unconscious act. I am not suggesting that anyone would actually want to weaken the bill, perhaps. Anyway, to me, that is the effect.

The other point, I think, is the concern for the provinces. I think one way we weaken legislation in this country, weaken our national stature, is by constantly consulting the provinces every time we turn around, when there is no need for consultation. I am not a lawyer, but it seems to me that we have been making laws in this country for a long time without writing the BNA Act into each law, and I think what we are being asked to do at this particular

[Interpretation]

M. Hellyer: Il me semble curieux qu'aucun de nous ne puisse le comprendre monsieur le président, mais c'est sans doute notre problème. Je vous donne la parole, monsieur le président.

Le vice-président: Très bien.

Alors que vous discutiez j'ai relu les deux amendements de M. Nystrom. Je dois déclarer que l'amendement numéro 2 est hors d'ordre. Elle se lit comme suit:

Le gouvernement provincial est dans l'obligation de fournir des fonds.

Le comité ne peut accepter l'amendement numéro 2.

M. McRae est le prochain sur ma liste.

M. McRae: Je n'ai qu'un ou deux commentaires à faire. Jusqu'à aujourd'hui j'avais l'impression d'étudier le projet de loi assez attentivement, essayant de déterminer la voie que nous devons suivre et je ne participais pas beaucoup. A ce stade, je me dois de faire des commentaires. J'ai l'impression que M. Blenkarn et M. Lambert, membres du Parti conservateur ont mentionné aujourd'hui de façon assez claire qu'ils ont l'intention de modifier les objectifs de ce projet de loi. Voilà mes conclusions.

M. Blenkarn: Monsieur le président, j'en appelle au Règlement.

Le vice-président: Monsieur Blenkarn.

M. Blenkarn: Nous n'avons pas l'intention de changer les objectifs de ce projet de loi, nous voulons simplement que ce bill soit compréhensible et que l'on puisse l'interpréter. Des remarques que j'ai faites avaient pour but de fortifier le projet de loi et non de l'affaiblir. Ce projet de loi est tout à fait confus et le Parlement ne peut accepter un bill qui ne peut être interprété.

M. Blais: Monsieur le président, un rappel au Règlement. J'étais captivé par l'introduction de M. McRae lorsqu'il parlait de sa façon de procéder, mais M. Blenkarn est intervenu. J'aimerais entendre les commentaires de M. McRae.

M. Hellyer: Je sais maintenant ils ont essayé d'être objectifs, mais l'objection de M. McRae est...

Le vice-président: Un peu d'ordre je vous prie. C'est un débat privé. Retournons à M. McRae.

M. McRae: Je crois que le terme «significatif» est un mot très très important, et que nous devons le garder dans le projet de Loi. Je pense que si vous enlevez le mot «significatif», à moins que vous ne lui substituez un mot de même niveau, je ne crois pas que «bénifique net» soit le mot qu'il nous faut, alors vous affaiblissez le projet de Loi. Je crois «significatif» est le mot clef dans ce bill. Peut-être que c'était un acte inconscient. Je ne dis pas que quelqu'un voulait affaiblir ce projet de Loi, peut-être. De toute façon, il me semble que c'est l'effet.

Un autre point à soulever, je crois, c'est que est le sousis des provinces. Je crois qu'une des façons de subir les lois dans ce pays, de subir notre statut national, est de toujours consulter les provinces chaque fois que nous avons à prendre une décision, parce qu'elles n'ont pas besoin d'être consultées. Je ne suis pas avocat, mais il me semble que nous avons fait beaucoup de lois dans ce pays depuis longtemps sans écrire l'acte de l'Amérique du Nord britan-