

gloire et pour le bonheur des bonapartistes.

Le télégraphe a fait mention d'un troisième groupé d'impérialistes, qui voudraient choisir pour chef M. Jérôme Paterson Bonaparte, de Baltimore, petit-fils du roi Jérôme et neveu du prince Napoléon. On ferait ainsi échec à la politique de M. Rouher et à celle de Paul de Cassagnac. Cette nouvelle n'est guère vraisemblable. Pour choisir un des Bonapartes de Baltimore de préférence au prince Napoléon et à ses fils, il faudrait mettre de côté les volontés de Napoléon Ier. Or, tant qu'à faire une pareille démarche, les insurgés bonapartistes n'auraient pas besoin de traverser les mers pour aller ochercher un membre de la famille impériale. Ils n'ont qu'à choisir parmi les nombreux descendants de Lucien, qui ont, sur les bonapartistes américains, le triple avantage que leur aïeul était l'aîné du roi Jérôme, que son mariage ne fut pas annulé, et qu'ils furent eux-mêmes reconnus princes français par Napoléon III. En effet, Lucien fut disgracié seulement, tandis que la descendance de miss Patterson fut répudiée et le mariage annulé civilement.

A. GÉLINAS.

LA FRANCE ET LE CANADA FRANÇAIS

J'avais lu dans le *Courrier des Etats-Unis* le résumé d'une étude sur les races humaines de M. E. Littré, de l'Académie française, publiée dans la *Revue positiviste*. En parlant des races de l'Amérique du Nord, il semblait que M. Littré nous oubliât : nulle mention de nous ; il vouait tout le Nord Amérique à la race anglaise. Je me trompais un peu, comme on va le voir.

J'avais remarqué, en lisant l'*Annuaire* de notre Institut de Québec, un discours sur la race française en Amérique du Père Mothon, frère prêcheur, prononcé à l'Université-Laval ; ce discours respire une foi ardente en l'avenir de notre race dans la province de Québec ; il prédit avant longtemps, dans un siècle peut-être, un peuple de trente millions de Français sur ce bord de l'Atlantique. J'annotai ce discours, relevant quelques erreurs, ajoutant quelques remarques, et j'expédiai l'*Annuaire* à M. Littré avec une lettre où j'esquissais notre histoire à traits rapides. Je lui disais : " Nous croissons, nous imitons les Romains après l'enlèvement des Sabines." Et je citais Montesquieu : " Les peuples naissants croissent et multiplient beaucoup." Enfin, je lui mandais ce que nous sommes et ce que nous espérons devenir.

M. Littré me répondit par la lettre suivante :

PARIS, le 10 juin 1879.

Cher monsieur,

J'ai reçu votre lettre et l'*Annuaire*, je vous remercie de l'une et de l'autre. Dans mon article, en parlant de la France, j'avais bien dit qu'elle avait une annexe au Canada, mais j'ignorais que cette annexe fût si importante. Vous croyez, et en effet il y a lieu de croire, qu'en ces contrées l'élément français, continuant de croître comme il fait, gardera une existence indépendante. Mon cœur de patriote n'est pas insensible à de pareilles constatations, et il sympathise avec le vôtre à travers l'Atlantique. Je suis touché de ce que vous me dites de flatter et qui va au-delà de mes mérites, et vous prie d'agréer l'assurance de mes meilleurs sentiments.

E. LITTRÉ.

Je suis flatté d'avoir fait connaître le Canada français à l'éminent écrivain, et de lui avoir donné un noble plaisir.

Il me reste l'espoir que M. Littré écrira une note historique sur le peuple français du Canada, quand il mettra ses articles en volume. Notre histoire héroïque et touchante semblait finir en 1760, et l'on pensa en France (on le pense encore) que la mort de Montcalm et la victoire de Lévis étaient les derniers épisodes de notre existence, la fin d'un beau drame historique ; mais cette histoire ne