

[Text]

Mr. Whiteside: I do recognize the problem. But of course again what we would say is the government should not have introduced the bill in the first place. It should not be passed. It should be withdrawn.

The Chairman: Mr. Baker.

Mr. Baker (Nepean—Carleton): Dr. Whiteside, one question. I am a little alarmed, I have to tell you, by the way you have succeeded tonight in castrating Parliament. I have to tell you that. I am worried about the doctrine; but I will let that pass.

My question relates to the designation process that has been adjudicated by the Supreme Court of Canada, which held that the public service statutes, when they were passed years ago, prior to the Constitution ever being thought of—except perhaps by the Prime Minister—gave to the government the right, at least in matters of safety and security, to limit the right to strike. Are you saying that by the passage of that Constitution subsequently, that section in that act is unconstitutional?

Mr. Whiteside: I think I would say that.

Mr. Baker (Nepean—Carleton): Okay.

The Chairman: Thank you, Dr. Whiteside. Thank you very much for your appearance tonight, sir.

This meeting is adjourned until tomorrow morning at 9.30, with the Public Service Alliance of Canada.

[Translation]

M. Whiteside: Je suis au courant de ce problème, mais là encore, c'est toute la législation que nous mettons en cause, et le gouvernement devrait retirer ce projet de loi.

Le président: Monsieur Baker.

M. Baker (Nepean—Carleton): Une question, monsieur Whiteside. La façon dont vous êtes parvenu ce soir à émasculer la notion de Parlement n'est pas sans m'inquiéter, laissez-moi vous le dire. C'est le principe qui m'inquiète, mais passons.

Ma question porte sur les principes de la désignation, qui avait fait l'objet d'un jugement à la Cour suprême du Canada, aux termes duquel les statuts de la Fonction publique, qui avaient été adoptés il y a quelques années, avant que l'on ne parle de la Constitution—à l'exception peut-être du Premier ministre—donnaient au gouvernement le droit de limiter le droit de grève, lorsque des questions de sécurité étaient en jeu. Est-ce que vous affirmez que l'adoption ultérieure de la Constitution rend cet article inconstitutionnel?

M. Whiteside: Oui, c'est bien ce que j'affirme.

M. Baker (Nepean—Carleton): Bon.

Le président: Je vous remercie, monsieur Whiteside. Merci d'avoir bien voulu comparaître ce soir, monsieur.

La séance est ajournée jusqu'à demain matin, à 09h30, pour la comparution de l'Alliance de la Fonction publique du Canada.