

suivant que des études et des observations postérieures permettront de le faire.

Les *Pêcheries du Canada* ne sauraient être, à proprement parler, considérées comme un ouvrage original. C'est une compilation de tout ce que l'auteur a pu trouver dans les journaux, les rapports officiels des gouvernements et les auteurs concernant la pisciculture et les pêches en eaux profondes, sans autre soin que celui d'alligner les emprunts les uns à la suite des autres, et de retrancher ou d'ajouter à tel chapitre ou telle phrase pour les faire cadrer avec le reste. On croit au début qu'on va lire du Lemoine, mais à peine quelques pages sont-elles passées, qu'on est tout surpris de se voir, sans presque l'avoir senti, dans Buffon, Perley, ou tel scribe inconnu de tel ou tel journal. L'ouvrage néanmoins, pour perdre du prix comme œuvre propre, n'en est pas moins utile pour la foule de renseignements qu'il renferme, et surtout pour réveiller l'attention des autorités sur les trésors sous-marins qu'on ne sait pas assez exploiter pour l'avantage de la Province. Disons que dans son ensemble, le livre touche à peine à l'histoire naturelle.

(A continuer).

GÉOLOGUE OU GÉOLOGISTE ?

On nous demande si géologue est français, et s'il y a quelque différence entre géologue et géologiste.

Bescherelle fait géologiste synonyme de géologue ; et le premier paraît bien plus rationnel que le dernier. On ne voit pas pourquoi l'on ne dirait pas plutôt géologiste que géologue, lorsqu'on dit entomologiste, mammologiste, ornithologiste etc., et qu'entomologue, mammologue, ornithologue seraient considérés comme de véritables barbarismes.

On donne géologue et géologiste comme synonymes ; il semble cependant que le terme géologue conviendrait plus particulièrement à ceux qui s'occupent spécialement des différentes théories de la science, tandis que géologiste désignerait d'une manière particulière le savant qui joindrait la pratique à la théorie.
