

L'angle d'écart éprouvé par Colomb a conséquemment été réduit de un quart ($11^{\circ} 15'$) — variation magnétique —, à $4^{\circ} 21'$, qui est l'angle d'écart de la route.

Si le trajet de Cabot s'accomplit dans les mêmes conditions, l'angle d'écart de sa route avec une variation magnétique de un quart $\frac{1}{2}$ ($16^{\circ} 52' 30''$) qu'on suppose (gratuitement d'ailleurs) avoir été celle de ce trajet, se trouvera réduit dans les mêmes proportions que l'angle d'écart attribué à Colomb, et au lieu de un quart $\frac{1}{2}$ ($16^{\circ} 52' 30''$) sera celui donné par la proportion suivante, où x représente l'écart cherché :

$$\frac{11^{\circ} 15'}{4^{\circ} 21'} = \frac{16^{\circ} 52' 30''}{x}$$

d'où l'on tire :

$$x = \frac{4^{\circ} 21' \times 16^{\circ} 52' 30''}{11^{\circ} 15'} = 6^{\circ} 30' 51'', \text{ soit } 6^{\circ} 31'.$$

Cet angle d'écart de $6^{\circ} 30' 51''$, correspond à un écart linéaire égal à :

$$\text{tg } 6^{\circ} 30' 51'' \times 1600$$

en supposant le trajet de Cabot égal à 1600 milles.

L'écart linéaire s'obtient par le calcul suivant :

$$\text{Log tg } 6^{\circ} 30' 51'' = 1,0576132$$

$$\text{Log } 1600 = 3,2041200$$

$$\text{Log écart linéaire} = 2,2617332.$$

$$\text{Ecart linéaire} = 182^{\text{m}}, 697, \text{ soit : } 182 \text{ milles, } 7.$$

Ainsi donc, avec la variation magnétique de un quart $\frac{1}{2}$ ($16^{\circ} 52' 30''$), que le Dr. Dawson attribue à la route de Cabot, l'écart angulaire de cette route aurait été de $6^{\circ} 30' 51''$, et l'écart linéaire de $182^{\text{m}}, 7$, soit 183 milles vers le Sud, au lieu d'être de 360 milles ainsi que le prétend le savant canadien.

C'est-à-dire que, au lieu d'atterrir au Cap-Breton, Cabot aurait atterri à $360 - 183 = 177$ milles plus au Nord que le Cap-Breton. En d'autres termes, son atterrissage se serait fait à l'île de Terre-Neuve, sur la côte Est de la longue presqu'île terminée au Nord par le Cap Bauld, à proximité de White-Bay, à environ 90 milles au Sud du Cap Bauld.