

Questions orales

LaSalle—Émard, qui est dans le transport maritime, fait construire tous ses navires au Brésil.

Des voix: Oh, oh!

Des voix: Honteux!

M. Andre: C'est une des choses que nous devons prendre en considération, mais nous faisons notre possible et nous nous occupons du problème.

* * *

LES VOIES ET MOYENS

M. Lorne Nystrom (Yorkton—Melville): Monsieur le Président, ma question s'adresse au ministre des Finances.

Le ministre pourrait-il nous expliquer comment il se fait que lorsqu'il a déposé à la Chambre, le 19 décembre, un avis de voies et moyens concernant la taxe sur les produits et services, une partie très importante de cette motion de voies et moyens portait sur un relèvement de la surtaxe qui frappe les Canadiens riches et des impôts sur les grosses sociétés, ce qui aurait augmenté les impôts de ces contribuables d'environ 400 millions de dollars par année. Peut-il nous expliquer pourquoi ces deux éléments sont mystérieusement absents dans la motion que nous avons agréée hier? Ils sont partis en fumée. Ils n'y sont plus.

Je tiens à demander carrément au ministre s'il a délibérément omis ces deux éléments dans la motion de voies et moyens que nous avons adoptée hier? Peut-il nous expliquer pourquoi il a décidé de supprimer cette augmentation d'impôt au profit de ses amis les riches du Canada?

L'hon. Michael Wilson (ministre des Finances): Monsieur le Président, c'est avec tristesse que j'entends un député qui siège à la Chambre depuis déjà plusieurs années propager des rumeurs qu'il sait fausses. Il sait que mon adjoint s'est entretenu directement avec le sien et lui a expliqué clairement pourquoi ces deux éléments ne figuraient pas dans la motion de voies et moyens.

La proposition du 19 décembre tient toujours. Les modifications à la Loi de l'impôt sur le revenu annoncées dans le dernier budget sont encore au Sénat. Dès qu'elles seront adoptées, d'autres modifications que je mentionnais dans la déclaration du 19 novembre concernant

l'impôt sur les grosses sociétés et la surtaxe sur les revenus élevés feront l'objet d'un nouveau projet de loi.

Cela il le sait. Il sait parfaitement qu'il a été mis au courant par son adjoint. Mais il propage délibérément ces inexactitudes pour embrouiller les gens.

Des voix: Bravo!

M. le Président: Le ministre vient de porter une accusation grave. Elle équivaut à accuser le député de menteur. Je prierais le ministre de la retirer.

M. Wilson (Etobicoke—Centre): Monsieur le Président, je retire la déclaration que je viens de faire. Mais je dirai, monsieur le Président. . .

Des voix: Non.

M. Wilson (Etobicoke—Centre): . . . que le personnel du député a été informé de ce que je viens d'exposer à la Chambre aujourd'hui.

M. le Président: Le député de Yorkton—Melville.

M. Lorne Nystrom (Yorkton—Melville): Monsieur le Président, on rapportait dans la presse hier, et je cite: «Le porte-parole du ministre, John Fieldhouse, a dit plus tard que les mesures seraient incluses dans des amendements à un projet de loi financier actuellement au Sénat.»

Je voudrais que le ministre des Finances explique comment il peut autoriser le Sénat à amender un projet de loi financier, c'est-à-dire un projet de loi visant à hausser les impôts des particuliers et des sociétés. Comment peut-il autoriser le Sénat à faire cela?

• (1450)

M. Wilson (Etobicoke—Centre): Monsieur le Président, il est évident que le député cherche à semer la confusion. J'ai dit clairement dans ma déclaration du 19 décembre, et je viens de dire très clairement il y a deux minutes, que les modifications que j'ai annoncées le 19 décembre relativement à l'impôt des grandes sociétés deviendront loi si elles sont adoptées à la Chambre, et il en sera de même pour la surtaxe sur les revenus élevés.

Je souhaiterais, et je crois que les Canadiens souhaiteraient aussi, que les députés ne fassent pas ce que. . . Je vois maintenant le député brandir un bout de papier, une coupure de journal.

Le député pourrait-il se renseigner auprès de son adjoint à qui le mien a parlé et à qui il a donné des informations précises? Pourrait-il expliquer à la Chambre pourquoi il persiste à vouloir induire les gens en erreur en faisant des déclarations trompeuses?