

[Text]

Ms Mitchell: Speaking in support of the amendment, Mr. Chairman, as far as I can recall, there has never been any problem on this committee of our party—and we have always just had two representatives—getting people here for meetings. It is the obligation of the opposition parties to have someone here. So I do not think there will ever be a situation where the meetings are held up because there is not an opposition person present. But I think it is very important to have that in the ruling as a precedent. I would think this government, with the huge majority, would be extra sensitive to the role of the opposition. It would be very important, for example, when there are witnesses here, that they know they are coming to a meeting which will have several points of view, not only the government position.

So I would support the amendment.

The Chairman: Mr. Duguay.

Mr. Duguay: Mr. Chairperson, my question was asking about quorum. Is the quorum of this committee eight members or is it eight members with the opposition being present?

An hon. Member: It is eight members.

Mr. Duguay: I think that argument then speaks for itself, does it not?

The Chairman: Standing Order 65(6) reads this way:

(6) A majority of the members of a standing or special committee shall constitute a quorum.

It does not specify . . . Standing Order 65(7) goes on to read:

(7) The presence of a quorum shall be required whenever a vote, resolution or other decision is taken by a standing or special committee, provided that any such committee, by resolution thereof, may authorize the chairman to hold meetings to receive and authorize the printing of evidence when a quorum is not present.

Mr. Duguay: Then it is entirely consistent that if a committee can make decisions . . .

Mr. Frith: Mr. Chairman, on a point of order.

The Chairman: Just let Mr. Duguay finish his argument. Mr. Duguay.

Mr. Duguay: Then it seems to me, if a committee can make decisions having a quorum of eight with no references to which parties those eight represent, that it ought to be consistent that it could hear evidence with four without reference to which parties are represented.

The Chairman: What we have read from the Standing Orders, as Mr. Duguay has suggested, is quite in order. However, any committee has the right to put restrictions on its own rules, provided they are not going against the basic rules of the Standing Orders of the House.

Mr. Frith.

Mr. Frith: I would like the clerk to clarify something for me. In all my years in Parliament—and I know they are not that many—I certainly cannot recall the ability of any committee to be able to sit without the presence of the opposition.

[Translation]

Mme Mitchell: Parlant en faveur de l'amendement, monsieur le président, pour autant que je me souvienne, il n'y a jamais eu de problème à ce Comité du fait de notre parti et nous n'y avons jamais eu que deux représentants. Il incombe aux partis de l'opposition de faire en sorte qu'un de leurs membres soit présent. Je ne crois donc pas qu'il arrive jamais qu'une réunion ne puisse se tenir du fait de l'absence de l'opposition. Par contre, il est très important de conserver ce précédent et je pense que ce gouvernement, avec son énorme majorité, devrait prendre grand soin de ménager l'opposition. Du point de vue des témoins également, ils doivent savoir que lorsqu'ils viennent s'exprimer ici, plusieurs points de vue y seront représentés, et non seulement celui du gouvernement.

Je suis donc en faveur de l'amendement.

Le président: Monsieur Duguay.

M. Duguay: Je voudrais préciser exactement quel est le quorum du Comité. Est-il de 8 membres, ou bien de 8 membres dont des députés de l'opposition?

Une voix: Huit membres.

M. Duguay: Les choses sont donc bien claires, n'est-ce pas?

Le président: L'article 65(6) du Règlement dit ceci:

(6) La majorité des membres d'un comité permanent ou spécial constitue le quorum.

Il ne précise pas . . . Le paragraphe suivant ajoute:

(7) La présence d'un quorum est nécessaire lorsqu'un comité permanent ou spécial est appelé à se prononcer sur un crédit, une résolution ou une autre décision; toutefois, ces comités peuvent, par une résolution, autoriser le président à tenir des réunions pour entendre les témoignages et à en autoriser la publication en l'absence d'un quorum.

M. Duguay: Il est donc tout à fait normal que si le Comité peut prendre des décisions . . .

M. Frith: Monsieur le président, j'invoque le Règlement.

Le président: Laissez M. Duguay terminer son argumentation. Monsieur Duguay.

M. Duguay: Il me semble donc que si un comité peut prendre des décisions avec un quorum de 8, sans égard à l'appartenance de parti, il est normal qu'il puisse entendre des témoignages avec un quorum de quatre, sans égard aux partis.

Le président: Ce que vous dites du Règlement est tout à fait exact, monsieur Duguay. Mais un comité a le droit de placer des restrictions dans ses propres règles, à condition qu'elles ne contreviennent pas aux règles fondamentales énoncées au Règlement de la Chambre.

Monsieur Frith.

M. Frith: J'aimerais que le greffier éclaircisse un point. À ma connaissance, durant toutes ces années où j'ai siégé au Parlement—et elles ne sont pas si nombreuses—je n'ai jamais vu qu'un comité puisse se réunir sans la présence de l'opposition.