

[Texte]

**Mr. Kilgour:** —I will be happy to talk as long as you like on that subject but I have a feeling other members might feel I was cutting into their time.

**The Chairman:** No, you will have time.

**M. Kilgour:** Je voudrais féliciter notre président. À ce titre, il a accompli de l'excellent travail pour nous. Je pense que je dois également féliciter M. Roy au nom du Comité.

**The Chairman:** Thank you. Mr. Andre.

**Mr. Andre:** Yes. Thank you, Mr. Chairman. I want to get back to some remarks the Minister made. I believe he indicated, being fair to him, that most people are happy with our NATO commitments and it is just we in the opposition Progressive Conservative Party and Peter Newman who are complaining.

**Mr. Blais:** Did I give that impression?

**Mr. Andre:** I want to remind the Minister of the Senate Subcommittee on National Defence which published a report last May which stated specifically in its conclusions that Canada's failure to make a sufficient conventional contribution to NATO has helped lower the nuclear threshold. Now that committee is chaired by a Liberal senator. The majority of the members of that committee are Liberals so I think the Minister is mistaken in assuming that somehow this criticism of Canada's defence efforts is exclusively partisan. In fact, Liberals free of the Whip and free to think on their own, such as in the Senate, have made criticisms far more vigorously and emphatically than in fact have we in the House of Commons.

• 1150

In regards to that Senate report, I believe it was last October that I asked the Minister in the House whether the Department of National Defence or the Minister was providing a response to that Senate subcommittee report. The Minister indicated that indeed a response was being prepared and would be released soon. Well, that is about six months ago. I do not know what soon means to the Minister, but is it not soon appropriate that the promised response should be tabled?

**Mr. Blais:** Well, first of all, in terms of the lowered nuclear threshold, it is not a great secret, Mr. Andre, that in effect the department of all NATO allies in terms of their expenditures on conventional arms and our inability to keep up with the Russians in terms of their expenditure on conventional arms has in effect lowered the nuclear threshold. That has been a matter of debate now, and I think it is an ongoing debate within the NATO alliance. In effect, that is perhaps what stimulated to the greatest extent the suggestion that there ought to be an increase of net defence expenditures from 3%, as had been undertaken, to 4%.

Having made that request and having made that argument, you will note that the British this year are increasing their defence expenditures not by 3%, but by 1% in real terms. So instead of going toward higher defence expenditures in terms

[Traduction]

**M. Kilgour:** Il me ferait un plaisir de parler aussi longtemps que possible à ce sujet. Toutefois, j'ai l'impression que d'autres députés pourront se sentir lésés.

**Le président:** Non. Vous aurez le temps voulu.

**Mr. Kilgour:** I would like to congratulate our chairman. His work in this capacity has been excellent. I also think that I should congratulate Mr. Roy on behalf of the committee.

**Le président:** Merci. Monsieur Andre.

**M. Andre:** Oui. Merci, monsieur le président. Je reviens sur les propos du ministre. Je crois l'avoir entendu dire que la majorité des gens sont satisfaits de nos engagements à l'OTAN et que ce n'est que les membres du Parti progressiste conservateur et Peter Newman qui s'en plaignent.

**M. Blais:** Est-ce que je vous aurais donné cette impression?

**M. Andre:** Je tiens à rappeler au ministre le rapport publié en mai par le Sous-comité du sénat sur la Défense nationale où il avait été précisé que l'incapacité du Canada de fournir suffisamment d'armes conventionnelles à l'OTAN a servi à abaisser le seuil nucléaire. Or, le président du Comité est un sénateur libéral. La majorité des membres du Comité sont des Libéraux alors je crois que le ministre se trompe s'il présume que cette critique des efforts de défense du Canada était exclusivement partisane. En fait, libérés du whip et libres d'exprimer leur propre opinion, comme au Sénat, par exemple, les libéraux ont été beaucoup plus vigoureux et énergiques dans leurs critiques que nous l'avons été à la Chambre des communes.

Au sujet de ce rapport sénatorial, en octobre dernier, je pense, j'ai demandé au ministre à la Chambre si le ministère de la Défense nationale ou le ministre répondrait au rapport du Sous-comité sénatorial. Ce à quoi le ministre a répondu qu'on préparait une réponse, laquelle serait connue sous peu. Eh bien, il y a six mois de cela environ. J'ignore ce que sous peu signifie pour lui, mais ne conviendrait-il pas sous peu que la réponse promise soit déposée?

**M. Blais:** D'abord, monsieur Andre, ce n'est pas un grand secret pour ce qui est de l'abaissement du seuil nucléaire que le maintien des dépenses de tous les alliés de l'OTAN en armes conventionnelles et notre incapacité à rattraper les dépenses russes à ce chapitre ont eu pour effet l'abaissement du seuil nucléaire. Ce fut et c'est toujours l'objet de délibérations au sein de l'Alliance de l'OTAN. En fait, dans une grande mesure, c'est peut-être de là qu'émane la suggestion d'augmenter, comme on a entrepris de le faire, de 3 à 4 p. 100 les dépenses nettes consacrées à la défense.

Ayant fait cette demande et présenté cet argument, vous remarquerez que cette année les Britanniques augmentent leurs dépenses de défense de 1 p. 100 en chiffres réels et non de 3 p. 100. Donc, au lieu d'effectuer des dépenses militaires plus