

[Text]

we have made it possible for them to set up competing operations which really are not in the best interests of Canada as a whole. I am wondering whether there is not something that we could be doing to avoid the possibility of the provinces getting into the kind of competition that they sometimes get into with tax relief to industries they want to attract and so on.

Mr. Jelinek: In response to the first part of your statement, it was not just a question of the 1979 agreement from the previous Conservative government; it was a question of trying to save the continuing \$1.5 million per week loss that was taking place on a weekly basis when the new government was formed.

In response to the main thrust of your question, the provinces had the right to do what they are doing now prior to these amendments. In other words, it is the *status quo*. They could have competed and, in fact, were competing before this agreement and before these amendments. These amendments are not passed yet and we are waiting for you to pass them, obviously. Whatever the provinces are doing in the field of lotteries, they will be allowed to do exactly the same in the future. It is not for us, I believe, to interfere within the provincial jurisdictions.

The point I am trying to make, Madam Chairman and honorable senators, is that this piece of legislation simply legislates and puts into law the *status quo* that the provinces already enjoy.

Senator Stanbury: I appreciate that point and I am just concerned that we have not done anything to cure what I regard as a very unfortunate weakness in the system.

The other problem is that we have had some indication from the Attorneys General that there has been consultation with provincial governments with the ministers who have responsibility for lotteries and perhaps for sports but really not with the Attorneys General. We are probably going to have to get evidence from some of the Attorneys General as to some of the concerns they have expressed privately to us. Could you comment on the consultation that took place? You seem to indicate that there was an agreement and that one of the terms of the agreement was that these amendments would be passed and that that was the wish of the Attorneys General rather than the desire of the present federal government. That does not seem to ring true with comments that we have been getting from Attorneys General.

Mr. Jelinek: I want to make it absolutely clear that when the negotiations were going on between the federal government and the provinces—and those negotiations lasted approximately nine to ten months—that it was not simply between myself and the ministers responsible for lotteries, although the ministers were the key negotiators in the agreement. It was between governments as a whole. Therefore, any decisions that were made had to be passed by cabinet of each of the provinces and, of course, also by the federal government.

I can assure you that the provincial ministers responsible for lotteries had to consult with the Attorneys General just as I

[Traduction]

loteries, nous leur permettons de mettre sur pied des entreprises concurrentielles qui vraiment ne servent pas les intérêts du Canada dans son ensemble. Je me demande si l'on pourrait faire quelque chose pour empêcher que les provinces ne se lancent dans le type de concurrence qu'elles exercent parfois en accordant, par exemple, des allègements fiscaux à certaines industries pour les attirer, etc.

M. Jelinek: Pour répondre à la première partie de votre énoncé, la question ne se résumait pas à l'accord de 1979 conclu par le gouvernement conservateur antérieur; il s'agissait aussi de mettre un terme aux pertes de 1,5 million de dollars par semaine qu'on enregistrait à l'époque où le nouveau gouvernement a été formé.

Pour répondre à l'essentiel de votre question, les provinces avaient le droit de faire ce qu'elles font maintenant avant la présentation de ces modifications. Autrement dit, c'est le statu quo. Elles auraient pu se livrer concurrence et le faisaient effectivement avant cet accord et avant ces modifications. Ces dernières n'ont pas encore été adoptées et nous attendons que vous le fassiez, évidemment. Quelle que soit la ligne de conduite des provinces dans le domaine des loteries, elles pourront continuer de la poursuivre. Il ne nous appartient pas, je crois, de nous immiscer dans les sphères de compétence des provinces.

Ce que j'essaie de faire valoir, madame la présidente et honorables sénateurs, c'est que ce projet de loi donne simplement force de loi au statu quo existant dans les provinces.

Le sénateur Stanbury: Je comprends bien, mais je m'inquiète simplement de ce que nous ne faisons rien pour pallier ce que je considère comme une faiblesse très regrettable du système.

L'autre problème, c'est que d'après les ministres de la Justice des provinces, on a consulté les ministres responsables des loteries et peut-être des sports mais pas eux. Nous devrons probablement entendre certains ministres de la Justice pour qu'ils nous fassent part des préoccupations qu'ils nous ont exprimées en privé. Pourriez-vous nous parler de la consultation qui a eu lieu? Vous semblez laisser entendre qu'il y avait un accord qui prévoyait entre autres que ces modifications seraient adoptées et que c'était le vœu des ministres de la Justice plutôt que du gouvernement fédéral actuel. Il ne semble pas que ce soit vrai d'après les observations que nous ont transmises les ministres de la Justice.

M. Jelinek: Je tiens à préciser qu'à l'époque des négociations entre le gouvernement fédéral et les provinces—qui ont duré neuf ou dix mois—ce n'était pas simplement entre moi et les ministres responsables des loteries, quoique les ministres aient été les principaux négociateurs. C'était des négociations entre gouvernements. Toute décision devait donc être prise par le cabinet de chaque gouvernement provincial et, évidemment, par celui du gouvernement fédéral.

Je puis vous assurer que les ministres provinciaux responsables des loteries ont dû consulter les ministres de la Justice de