

[Texte]

days. Your Minister has come here tonight. He did not have to come here tonight. He obviously was not . . .

An hon. member: He agreed to.

Mr. Kilgour: Well, he tried to do two things and obviously he is not able to do two things at the same time, but I put it to you that nobody has even asked him a question.

Mr. Deans: There was no chance.

Mr. Kilgour: What I was going to suggest is that before Mr. Kelleher leaves maybe he could be permitted to answer the question, if he wishes to, before we have the vote on the motion put by Mr. Jepson.

The Chairman: The vote is before the meeting right now, Mr. Kilgour and it would not be appropriate to interfere with that motion. I have Mr. Riis.

• 2045

Mr. Riis: Mr. Chairman, very briefly, we all received, as did the entire Parliament, the *Orders of the Day* indicating we would be debating or discussing votes 10b and 25b and appearing before the committee would be the Minister of International Trade. This has been advertised widely, beyond the Hill as well as on the Hill . . .

The Chairman: I point out the Minister has been here.

Mr. Riis: —presumably to discuss the votes and carry on some discussion.

This is our second committee meeting—fortunately, I guess, compared with the External Affairs committee—and at the first meeting we passed a motion whereby we would conduct meetings without any opposition members being in attendance. Presumably that motion has stood. We felt that was a peculiar way to get off the ground in building confidence in the new Parliament, and a new approach.

Tonight we find another motion before us. My colleague from Hamilton Mountain indicated we wish to see the Minister. We appreciate his conflict. Let us get together at the first appropriate moment with the Minister to continue this discussion. We felt that was an effort at conciliation, to cooperate, if you like, with the Minister in his planning.

We have voted against that. Now we are going to have the government members presumably carry on the discussion with the officials.

That is not the kind of approach, Mr. Chairman, that is going to build confidence in the system, confidence across the country. We are disappointed with that kind of approach.

M. Lapierre: Monsieur le président, comme mon collègue, je suis revenu de ma circonscription à travers un brouillard que l'on pouvait couper au couteau, et ce strictement pour pouvoir discuter avec le ministre, parce que ces crédits-là, on les connaît. L'expansion du commerce international ou le contrôle des armements et le désarmement, ce n'est rien de nouveau

[Traduction]

Votre ministre est venu ce soir, même s'il n'était pas obligé de le faire. Il va sans dire qu'il n'était pas . . .

Une voix: Il a accepté de venir.

M. Kilgour: Il a essayé de faire deux choses en même temps, ce qui est évidemment impossible. Cependant, je souligne qu'on ne lui a même pas posé de questions.

M. Deans: On n'a pas eu la possibilité de le faire.

M. Kilgour: J'allais proposer qu'avant que M. Kelleher ne parte, on pourrait lui permettre de répondre à la question, s'il le veut, avant de passer au vote sur la motion proposée par M. Jepson.

Le président: Le Comité est saisi de la motion en ce moment, monsieur Kilgour, et donc, il ne serait pas approprié de faire une telle intervention. Je donne maintenant la parole à M. Riis.

M. Riis: Comme tous les députés, nous avons reçu l'*Ordre du jour*, selon lequel le ministre du Commerce extérieur allait comparaître pour discuter des crédits 10b et 25b. Cela a été annoncé non seulement sur la colline du Parlement, mais également ailleurs.

Le président: Je souligne le fait que le ministre a été présent.

M. Riis: Je suppose que le but de la réunion est de parler des crédits et d'avoir une discussion générale.

C'est la deuxième réunion du Comité—et je suppose que nous avons de la chance par rapport au Comité des affaires extérieures. Lors de la première réunion, nous avons adopté une motion selon laquelle les réunions pourraient avoir lieu sans la présence d'un député de l'opposition. Je tiens pour acquis que la motion est toujours valable. Nous avons estimé que c'était une drôle de façon de créer la confiance envers la nouvelle législature.

Ce soir, nous sommes saisis d'une autre motion. Mon collègue de Hamilton Mountain a dit que nous voulons avoir une réunion avec le ministre. Nous reconnaissons qu'il a un conflit d'horaires. Organisons une autre réunion aussitôt que possible pour continuer notre discussion avec le ministre. Si nous avons présenté cette motion, c'était dans un esprit de collaboration avec le ministre.

Vous avez rejeté la motion. Je suppose que les députés du gouvernement vont avoir maintenant une discussion avec les fonctionnaires.

Ce n'est pas avec une attitude pareille qu'on va créer la confiance envers le gouvernement, monsieur le président. Nous sommes très déçus de cette approche.

Mr. Lapierre: Like my colleague, Mr. Chairman, I too came back from my riding through a very thick fog, for the express purpose of having a discussion with the minister. We are familiar with the votes in question. There is nothing new for us in the question of expansion of international trade or armament control and disarmament. What was new about this