

[Texte]

I do not believe the motion should require any obvious amendment, but if the committee comes to a conclusion that an amendment may be necessary to make it more acceptable, then I would have no objections to such a decision taken.

I believe you would agree the subject of the motion is different from any specific matter or proposed matters the government may now have on its legislative agenda. I believe the motion, in your wisdom, should be given a high priority, because this matter has really not been addressed in some other way or through another procedure of the government. Certainly it is not couched in partisan terms, because the gist of the whole motion crosses party lines and involves members regardless of their political affiliation.

A further legitimate reason for the committee to consider this motion in a positive way is in relation to the current issue now before the Supreme Court of Canada to make a decision about the legality of performing abortions in Canada that do not meet the specific legislation now in place concerning therapeutic abortions.

Last but not least, this motion does not infringe upon any provincial legislative authority or impede any federal-provincial relations.

In short, for the reasons I have given, I respectfully seek your support for consideration of my motion.

The Chairman: Thank you, Dr. Mitges.

Mr. St. Germain: Mr. Mitges, does this in any way conflict with anything in the Criminal Code? Not being a lawyer... Have you consulted with the legal department as to whether or not this would pose a problem in enforcing any sections of the Criminal Code that relate to abortions and this type of thing?

Mr. Mitges: According to the act passed in 1969... Regarding therapeutic abortions, I am not disputing the therapeutic abortion side of it at all. What I am saying is that if a therapeutic abortion is legitimate, if it indeed would result in the death of the mother if an abortion was not done, then certainly I have no objections to that.

• 0950

I am just saying of the indiscriminate use that abortion as it is being performed now... Whether it is legal as far as the Criminal Code is concerned, I am not a lawyer as well and perhaps I will have to get a legal opinion on that.

Mr. St. Germain: I do not want to get into the substance of this thing because that is really not at issue here—

Mr. Mitges: I know.

Mr. St. Germain: —as far as we are concerned. I will go on record right now that I am a pro-lifer so I am not trying to pick your motion apart. I just wonder about the conflict of legislation that exists and the legalities and whether something like this brought forward would be in conflict with existing situations. That is really my question. I do not know; maybe you cannot answer it, sir.

[Traduction]

Je doute qu'il soit nécessaire d'y apporter des modifications importantes, mais si le Comité décide qu'elle serait plus acceptable une fois modifiée, je ne m'y opposerais pas.

Vous conviendrez que l'objet de cette motion diffère de toute autre question précise ou proposée actuellement au programme législatif du gouvernement. J'ose espérer que, dans votre sagesse, vous lui donnerez la priorité, car cette question n'a jamais fait l'objet de mesures de la part du gouvernement. Elle n'est certainement pas partisane, car l'essentiel de la motion transcende les affiliations politiques et touche tous les députés.

Le Comité a une autre bonne raison d'examiner cette motion de près. Il s'agit de la question actuellement à l'étude par la Cour Suprême du Canada en ce qui concerne la légalité au Canada de pratiquer des avortements qui ne répondent pas aux critères de certaines lois concernant les avortements thérapeutiques.

En dernier lieu, cette motion n'empiète sur aucune compétence législative provinciale et ne nuit pas aux relations fédérales-provinciales.

En résumé, je vous demande respectueusement de bien vouloir examiner ma motion, pour les raisons que j'ai citées.

Le président: Merci, D^r Mitges.

M. St. Germain: Monsieur Mitges, est-ce que votre motion présente des possibilités de conflit avec le Code criminel? Je ne suis pas juriste... Avez-vous consulté les services du contentieux pour voir si votre motion risque d'entraver l'application de certains articles du Code criminel relativement aux avortements et à ce genre de choses?

M. Mitges: Aux termes de la loi adoptée en 1969... Je ne remets pas du tout en question l'aspect thérapeutique des avortements. Je vais vous expliquer. Si un avortement thérapeutique est justifiée, en d'autres termes, si la vie de la mère était en péril, à ce moment-là, je n'ai pas d'objection.

Je parlais simplement du nombre excessif d'avortements qui se font aujourd'hui... Pour ce qui est de la légalité de la situation en ce qui concerne le Code criminel, je ne suis pas juriste non plus, et je devrais peut-être obtenir l'avis d'un spécialiste à ce sujet.

M. St. Germain: Je ne veux pas engager la discussion sur le fond de votre motion, car là n'est pas le but...

M. Mitges: Je le sais.

M. St. Germain: ... de notre réunion. Je tiens à déclarer publiquement que je suis pro-vie et que je n'essaie pas de démolir votre motion. Je m'interrogeais simplement au sujet du conflit entre les différentes lois et l'aspect juridique de la question. Je me demandais si le fait de présenter une motion comme celle-ci ne risquerait pas de contredire les lois existantes. C'est à cela que je voulais en venir. Peut-être pourriez-vous m'éclairer.