

[Texte]

Mr. Whelan: Mr. Chairman, there are no sunset provisions in the bill for review of what's happening in this bill. It simply removes a number of provisions relating to Canadian ownership requirements that were first introduced in the 1961 Canada oil and gas lands regulations, and then the full 50% ownership requirement, which was introduced in the 1982 Canada Oil and Gas Operations Act.

All this bill does is remove those provisions that were added on over the years and restore us to a situation where there is no requirement for Canadian ownership for obtaining production licences on the frontier lands.

Mr. Hughes (Macleod): Just to respond, Mr. Chairman, it's my reading of the situation that, of course, the Canadian Parliament retains the full opportunity to act, as necessary, in the future in spheres such as this. It retains its sovereignty. So it's not something you necessarily have to spell out in legislation; the capacity is there.

Mr. Fontana: Is there a mechanism in this bill to ensure that, as we've talked about before, with regard to potential liability, socio-economic impacts, or environmental impacts, we are allowed that consultation or assessment, be it socio-economic or environmental? Is this the bill in which to do that?

Mr. Whelan: Mr. Chairman, there are provisions in the two pieces of federal legislation relating to the frontier lands that I referred to yesterday, being the Canada Petroleum Resources Act and the Canada Oil and Gas Operations Act.

Those two acts have a number of provisions dealing very specifically with liability provisions—which we've discussed in some detail this morning—with socio-economic objectives, both for the federal government and the provinces, and with provisions for environmental controls and assessment, as well as for the safety of personnel.

So we have a very large body of legislation now, on the frontier lands, which addresses all those issues, quite separate from the question of who owns the production licence.

• 1030

Mr. Fontana: Lastly, as it relates to aboriginal land claims, land titles, and those kinds of issues, could you tell me if there's anything in this bill, or other bills, that would ensure there was consultation or that the rights afforded our aboriginal people, through either land titles or land claims, would be respected? Perhaps that's in there or perhaps there are other statutes in which that would prevail, especially north of the 60th parallel.

Mr. Whelan: Yes. In fact, what has happened in the past, where there has been a native land claim or indeed an accord between a federal government and a provincial government or future territorial government, is that federal legislation is replaced by a new set of legislation, either provincial legislation or, in some cases, provisions of the land claim.

[Traduction]

M. Whelan: Monsieur le président, ce projet de loi ne contient pas de mesures de temporisation prévoyant sa révision. Il abroge simplement plusieurs dispositions afférentes aux critères de participation canadienne, mesures qui ont été introduites en premier lieu dans les règlements de 1961 sur les ressources pétrolières et gazières du Canada, et le critère de participation canadienne de 50 p. 100 au moins, introduit en 1982 dans la Loi sur le pétrole et le gaz du Canada.

Ce projet de loi ne fait que supprimer ces dispositions, ajoutées au fil des ans, et nous ramène à une situation où l'octroi de licences de production sur les terres domaniales n'est pas lié à l'obligation d'une participation canadienne.

M. Hughes (Macleod): Permettez-moi de répondre à la question, monsieur le président. D'après mon interprétation, le Parlement canadien conserve, bien entendu, la possibilité d'intervenir, le cas échéant, dans des domaines comme celui-ci. Il conserve sa souveraineté, sans qu'il soit besoin de le préciser dans la loi. Il s'agit d'un droit intangible.

M. Fontana: Existe-t-il dans le projet de loi un dispositif nous permettant cette consultation ou évaluation, qu'elle soit d'ordre socio-économique ou environnemental, ou qu'elle touche à la responsabilité éventuelle, aux incidences socio-économiques ou aux atteintes à l'environnement? Est-ce dans ce projet de loi qu'une telle disposition devrait figurer?

M. Whelan: Monsieur le président, il y a des dispositions dans les deux lois portant sur les terres domaniales dont je parlais hier; à savoir: la Loi fédérale sur les hydrocarbures et la Loi sur le pétrole et le gaz du Canada.

Ces deux lois contiennent plusieurs dispositions portant très spécifiquement sur les clauses de responsabilité—que nous avons discutées en détail ce matin—, sur les objectifs socio-économiques tant que pour le gouvernement fédéral que pour les provinces, et sur les dispositions d'évaluation et de contrôle environnementaux ainsi que pour la sécurité du personnel.

Nous avons donc maintenant un corps considérable de lois sur les terres domaniales, qui couvrent toutes ces questions, indépendamment des critères d'obtention d'une licence de production.

M. Fontana: Enfin, dans la mesure où cette question est liée aux revendications territoriales des autochtones, aux titres de bien-fonds et autres, pourriez-vous me dire si ce projet de loi, ou d'autres, prévoit des consultations avec les autochtones ou le respect des droits que leur confèrent soit les titres de bien-fonds, soit les revendications territoriales? De telles dispositions s'y trouvent peut-être, ou il y a peut-être d'autres lois qui garantiraient ces droits, en particulier au nord du 60^e parallèle.

M. Whelan: Jusqu'à présent, lorsqu'il y a revendication territoriale autochtone ou accord entre un gouvernement fédéral et un gouvernement provincial ou un futur gouvernement territorial, la loi fédérale est remplacée par un nouvel ensemble de lois, soit provinciales, soit, dans certains cas, par des dispositions des revendications territoriales.