

[Texte]

were not aware of what might be discussed, what was on the agenda. The approach my friend has taken by bringing a motion at this point makes it very clear what we could be discussing tomorrow.

What I am concerned about, Mr. Chairman, is that we are faced with a motion of closure. This is not a frivolous or passing motion or a motion dealing with procedure. This is a motion that allocates time and that will throttle any opportunity for prolonged debate. The government have a right to do that if they feel it is the appropriate thing to do. I disagree with it.

In the spirit of compromise I suggest the objective of my friend to make sure we know what we are going to discuss tomorrow has been adequately made. The fact is now we have witnesses here this afternoon and tonight whom we should be dealing with. I am sure most members around the table recognize that if this motion is put we are going to get involved in a very lengthy debate.

I have been around long enough to understand that today we have the Canadian Labour Congress, the Canadian Federation of Labour, the New Democratic Party, as witnesses before this committee. It is not our intention as Liberal members of this committee to play games with the Conservative Party because they have an axe to grind with the NDP any more than it was to play games with the New Democratic Party when they were playing games at the beginning of this session.

So as we were able to achieve some degree of cooperation to work together several weeks ago, after the disruptive tactics of the NDP, I would hope today we would recognize it is important for us to listen to the witnesses who have come here and tomorrow the motion put forward by my friend, which is a motion of closure, a motion to end debate on this matter, would be considered. It does not really enhance the procedures of this House or the matters before this committee to play these games, knowing full well who is on the agenda and why it was brought at this time, when it could just as effectively have been brought at the conclusion of today's hearings to indicate clearly what is going to take place over the next week or two weeks as the government wishes it to unfold.

The Chairman: Do you want to continue to discuss the motion or do you want to discuss points of order? I have a motion before me. If you want me to put the motion I will put it.

Mr. Nystrom: Mr. Chairman, we had an agreement in this committee, and you were part of it, that we would hear witnesses; we would not be dealing with these kinds of motions until we had finished with witnesses. We had that agreement. We agreed to televise this stuff. It seems to me to be very unfair that Mr. Soetens would move his motion at this time. We had agreed not to get into this kind of partisan game-playing, if you want to call it that, sir; and you were part of that agreement. This strikes me as being a bit vindictive.

[Traduction]

refusé de siéger, prétextant qu'il ne savait pas quel était l'ordre du jour. De fait, cette fois-ci, mon collègue propose une motion qui dit très clairement ce dont nous pourrions discuter demain.

Ce qui me gêne cependant, monsieur le président, c'est qu'il s'agit en fait d'une motion de clôture. Il ne s'agit pas d'une manoeuvre, il ne s'agit pas d'une fantaisie, ni d'une question de procédure. Il s'agit d'une motion qui fixe un terme à nos débats, et qui nous interdit donc de les prolonger si cela était nécessaire. Le gouvernement en a le droit, s'il le juge opportun. Mais là-dessus je suis en parfait désaccord avec lui.

Dans un esprit de conciliation je suis prêt à reconnaître que mon collègue s'est donné effectivement la peine de nous faire savoir ce dont il serait question demain. Il reste que nous attendons des témoins cet après-midi, et ce soir, et qu'il faudrait peut-être les entendre. La plupart des membres du comité présents savent que si cette motion est déposée, nous allons nous engager dans un débat interminable.

J'ai suffisamment d'expérience pour comprendre ce petit jeu des repréailles. Mais aujourd'hui nous avons comme témoin le Congrès du travail du Canada, la Fédération canadienne du travail, et le Nouveau Parti démocratique. Pas plus qu'au début de la session, lorsque le Nouveau Parti démocratique a fait de l'obstruction, nous n'avons l'intention cette fois-ci, sous prétexte qu'il en veut au NPD, de nous associer aux manoeuvres du Parti conservateur.

Exactement comme nous avons réussi d'une certaine manière à collaborer pendant plusieurs semaines, après les manoeuvres d'obstruction du NPD, j'aimerais qu'aujourd'hui nous réussissions encore à nous entendre et à donner la parole à ces témoins, et que nous reportions à demain cette motion proposée par notre collègue, motion de clôture, motion qui met un terme à nos travaux. Cette motion aurait tout aussi bien pu être déposée à la fin de la séance d'aujourd'hui, même s'il s'agit du calendrier de travail de la semaine prochaine ou des deux semaines à venir que le gouvernement désire proposer; toutes ces petites manoeuvres, tous ces petits jeux ne sont pas très productifs, d'autant que nous savions très bien qui était attendu aujourd'hui, et pourquoi cette motion a été proposée maintenant.

Le président: Voulez-vous continuer à débattre de la motion, ou voulez-vous revenir à des rappels au Règlement? Nous avons toujours cette motion. Si vous voulez que je la mette aux voix, je le ferai.

M. Nystrom: Monsieur le président, nous étions tombés d'accord au comité, et vous en étiez, pour d'abord entendre les témoins, et ensuite discuter de ce genre de motion. Voilà ce qui avait été entendu. Nous étions également d'accord pour que les débats soient télévisés. Je trouve malhonnête que monsieur Soetens propose cette motion maintenant. Nous étions d'accord pour ne pas entamer ce genre de petite guerre, si vous voulez, et vous étiez partie à cet accord. Je vois dans tout cela un petit peu d'esprit de vengeance.