

annulled. It is suggested that, if these agitations for reprieves are allowed to go on, we shall hear the judge, after receiving the verdict of the jury, saying: "Gentlemen of the jury and prisoner at the bar, I propose to postpone passing sentence for a week. In the interval we shall hear the opinion of the nation in regard to what the sentence ought to be, and so we shall be prepared to act in unison with the will of the British public as it affects the interest or the destiny of the prisoner you have been called here to try."

COURT OF QUEEN'S BENCH—MONTREAL.*

Shares subscribed for by mandatary "in trust"
—Necessity of acceptance or ratification by the *cestui que trust*.

Held:—(Cross and Church, J.J. diss.), That a complete and valid investment in trust cannot be created until the same has been accepted or ratified by the *cestui que trust*, or some one duly authorised in his behalf; and until so accepted, such investment may be revoked by the person who made it. And so, where the father of a minor, who was not her tutor, invested monies belonging to her in shares of a joint stock company, "in trust," and afterwards sold the same, and invested the proceeds otherwise, it was held that no valid trust having been created for want of acceptance in behalf of the minor, her tutor (subsequently appointed) had no right to recover such shares from the purchaser, who had bought them in good faith and paid full value; and in the circumstances, there being no valid trust, the question whether the purchaser had notice of a supposed trust was immaterial.

Sweeney v. Bank of Montreal, 12 Can. S.C.R. 661; (in Privy Council) 10 Leg. News, 250; L. H., 12 App. Cas. 617, distinguished.—*Raphael & Macfarlane*, Tessier, Cross, Baby, Church, Bossé, J.J., (Cross and Church, J.J., diss.), Nov. 27, 1889.

Usufructuary legatee—Administration—Security.

Held:—That a usufructuary legatee who is specially exempted by the will from the obli-

* To appear in Montreal Law Reports, 5 Q.B.

gation of giving security, will not be ordered to do so, on the demand of the *nus propriétaires*, unless his administration, or the change in his financial position, be such as to put the interests of the *nus propriétaires* in jeopardy, which, in the opinion of the majority of the Court, was not the case here.—*Dorion & Dorion*, Dorion, Ch. J., Tessier, Cross, Baby, Bossé, J.J. (Tessier, J., diss.) June 26, 1889.

SUPERIOR COURT—MONTREAL.*

Action qui tam—Enregistrement d'une raison sociale—Suffisance de l'affidavit—Identification de l'action—Conséquences de l'abrogation, par les Statuts Refondus de la Province de Québec, du Statut 48 Victoria, chapitre 20, concernant l'enregistrement des raisons sociales.

Jugé:—1o. Que lorsque, dans une action *qui tam* pour le recouvrement de la pénalité de \$200.00 pour défaut d'enregistrement d'une raison sociale, l'affidavit requis par la loi se trouve au bas du *fiat*, il n'est pas nécessaire que le défendeur soit décrit dans l'affidavit par ses noms et prénoms. Il suffit de référer au "défendeur sus-nommé";

2o. Que l'action est suffisamment identifiée quand l'affidavit se trouve au bas du *fiat* et qu'on y déclare que le défendeur est poursuivi pour n'avoir pas fait enregistrer sa raison sociale.

Dans l'espèce, le demandeur allègue que le défendeur a encouru la pénalité de \$200.00 pour n'avoir pas fait les déclarations exigées par le Statut 48 Victoria, chapitre 29, concernant l'enregistrement des raisons sociales:

Jugé:—3o. Que ce Statut ayant été abrogé, avant les dates mentionnées à la déclaration, par la mise en vigueur des Statuts Refondus de la Province de Québec, le défendeur n'a encouru aucune pénalité, et l'action du demandeur doit être déboutée.—*Barnes v. Cousineau*, Pagnuelo, J., 25 nov. 1889.

COUR DE MAGISTRAT.

MONTREAL, 21 juin 1889.

Coram CHAMPAGNE, J.C.M.

MALLETE v. TOURANGEAU et al.

Société en nom collectif—Amendement—Nullité absolue.

* To appear in Montreal Law Reports, 5 S. C.