

[Text]

The Clerk: We used to have that motion exactly the way it is right now and there was no excess.

Mrs. Gaffney: There was no problem with it?

The Clerk: No. And I have seen sometimes the possibility of five people being reimbursed and people were not requesting it, being very frank with me and saying no. This committee is not a bad committee for that. I have seen worse.

Mrs. Gaffney: Just as long as somebody is not taking advantage of it.

The Clerk: No.

The Chairman: If we find that is happening, we can always amend it.

The Clerk: And the fees paid are always questioned. We do not pay for two days. We are paying for the day the people appear and we are paying only if they are coming from far away. If they are living in Ottawa, we do not pay. We are questioning every bill.

Mrs. Feltham: I think it is taken care of in the wording. It says "witnesses who are invited". I think that is what we have to stress. If we invite them, then we would consider it. If they invite themselves, if they have asked to come here, then I think they pick up the cost.

The Chairman: I think the clerk is aware of this sort of philosophy and maybe we can follow that.

Ms Phinney: If we send out an invitation, are we clear in saying that "only two people from your organization would be reimbursed"? Are we clear in the invitations that, if they bring five, the five are not going to have their expenses paid? How are the invitations sent out?

The Chairman: The clerk looks after that. I presume you make clear to them how many are entitled to reimbursement.

The Clerk: It is in the letter.

Motion agreed to

The Chairman: The last one here by way of a draft motion is on time allocation. The chair would suggest that we have really not in the past followed this kind of a formal time allocation in this committee. The committee has usually worked in a flexible manner, and I would suggest that we have always tried to give equal time to each Member of Parliament because we are all equal as Members of Parliament. I would like to suggest that we again ignore this particular motion, unless you feel strongly we should have something. I think it is better to be flexible.

• 1630

In committees in the past where we have had trouble getting members to be on time, I like to think that sometimes the first person to be recognized should be the first person who arrives, with one exception. In deference to the Official Opposition and to the members of the NDP, when estimates are being considered, I think without a doubt the Official Opposition should be recognized first and then the members of the NDP and then the government members. But if it is

[Translation]

La greffière: C'est la même motion que nous utilisons jusqu'à présent et il ne semble pas qu'il y ait eu d'abus.

Mme Gaffney: Il n'y a pas eu de problème?

La greffière: Non. J'ai eu connaissance de cas où l'on pouvait indemniser cinq personnes et où aucune n'a demandé à recevoir l'indemnité; ou encore on la refusait en toute simplicité. Le comité n'a donc pas de mauvaises expériences à cet égard. Je sais qu'ailleurs tout ne va pas si bien.

Mme Gaffney: Tant que personne n'abuse du système.

La greffière: Non.

Le président: Si nous constatons qu'il y a abus, nous pouvons toujours apporter une modification.

La greffière: Et les dépenses dont on réclame le remboursement sont toujours examinées. Nous ne payons pas pour deux jours. Nous payons pour la journée où les gens comparaissent et seulement s'ils viennent de très loin. S'ils vivent à Ottawa, nous ne payons rien. Nous examinons toutes les réclamations.

Mme Feltham: Je pense que c'est clairement dit. On dit «les témoins qui sont invités». C'est ce que nous devons souligner. Si nous les invitons, alors nous envisagerions cette possibilité. S'ils demandent à comparaître, c'est à leurs frais.

Le président: Je crois que la greffière connaît ce principe et peut-être pourrions-nous l'appliquer.

Mme Phinney: Quand nous envoyons une invitation, disons-nous clairement que seulement deux personnes de l'organisation seront indemnisées? Précisons-nous dans les invitations que, si cinq représentants se présentent, ils ne seront pas indemnisés tous les cinq? Que disent les invitations?

Le président: C'est la greffière qui y voit. Je présume qu'on leur précise combien de personnes ont droit à une indemnité.

La greffière: C'est dit dans la lettre.

La motion est adoptée

Le président: La dernière ébauche de motion a trait à la répartition du temps. Je rappelle que nous ne nous en sommes pas vraiment tenus à cette répartition officielle du temps dans les travaux du présent comité. Nous fonctionnons habituellement de manière assez souple, et je dirais que nous avons toujours essayé d'allouer le même temps à chaque député pour respecter la règle de l'égalité des députés. Je suggère donc que nous mettions de côté cette règle particulière, à moins que vous y teniez fermement. Je pense que la flexibilité est préférable.

Sauf une seule exception, le premier député à avoir la parole est le premier arrivé: c'est ainsi qu'on procédait par le passé dans les comités où certains députés manquaient de ponctualité. Dans l'étude des crédits, par respect pour les députés de l'opposition officielle et du Nouveau Parti démocratique, le président devrait toujours donner la parole d'abord au député de l'opposition officielle, suivi du député du Nouveau Parti démocratique, pour terminer avec le