

[Texte]

**Mr. Daubney:** I think we should.

**Mr. Gauthier:** Maybe the sponsor can tell us how he sees us going through the preliminary periods of study of this bill. I guess he has certain ideas in regard to witnesses we would like to hear.

I have some ideas also, but I would like to give Mr. Daubney a chance to tell us what he feels would be adequate to deal with his bill. I congratulate him because we have been working on this darn thing for years, and all of a sudden Daubney comes out with a bill, and it is good.

**Mr. Daubney:** Thank you, Charles, that will be in my householder.

**The Chairman:** Perhaps Mr. Daubney might also, as a preliminary, give us some of the background of the bill and any thoughts he might have on it.

**Mr. Daubney:** The bill is based on the recommendations of the D'Avignon report on the Public Service, which was handed down I think in 1979. I am sorry, I was not prepared to discuss that today.

**The Chairman:** Maybe it is earlier than that.

**Mr. Daubney:** And that in itself is based on experience in other jurisdictions dealing with this issue, in particular on the British model. Since the 1950s they have effectively divided the British Public Service into three categories. It apparently has worked well in Britain.

• 1545

I might say parenthetically that one of the areas where I would be interested in getting some evidence and perhaps having some research done by the Library of Parliament would be on the British experience.

**The Chairman:** You are not at this point recommending that we travel to Westminster to test it out.

**Mr. Daubney:** That certainly would be something I would like to do, but I think we cannot realistically expect to do that.

However, D'Avignon recommended that the Public Service be divided into three categories. Those at the senior management level would be under essentially the same restrictions that are currently in place by virtue of section 33 of the Public Service Employment Act. The middle category, if I can call it that, which I have referred to as category B employees, and who are the occupational groups as set out in clause 1 one of my bill... these categories, and there are seven of them, are those recommended by D'Avignon as being employees occupying positions that were too difficult to categorize in a general way as to whether they should have total or no political freedom.

I should tell the committee that in drafting the bill I did have my staff and also drafters at the parliamentary

[Traduction]

**M. Daubney:** Je pense qu'il faudrait le faire.

**M. Gauthier:** Le parrain du projet de loi pourrait peut-être nous dire comment il conçoit la façon dont nous débiterons l'étude de ce projet de loi. J'imagine qu'il a certaines idées quant aux témoins que nous voudrions entendre.

J'en ai aussi, mais j'aimerais donner à M. Daubney la possibilité de nous dire quelle serait, selon lui, la bonne façon de traiter de ce projet de loi. Je le félicite car nous sommes aux prises avec cette question épineuse depuis des années et tout à coup il nous présente un projet de loi qui est fort bon.

**M. Daubney:** Merci, Charles, ce sera sur mon envoi collectif.

**Le président:** En guise d'introduction, M. Daubney pourrait peut-être nous donner aussi quelques renseignements sur les antécédents du projet de loi pour nous faire part aussi de ses réflexions à ce sujet.

**M. Daubney:** Le projet de loi fait suite aux recommandations du rapport D'Avignon sur la Fonction publique qui avait été présenté en 1979, sauf erreur. Je suis désolé, je n'étais pas prêt à discuter de cela aujourd'hui.

**Le président:** C'était peut-être plus tôt.

**M. Daubney:** Et ce travail s'appuie sur l'expérience d'autres pays, et en particulier sur le modèle britannique selon lequel, depuis les années 1950, la Fonction publique est répartie en trois catégories. Le système semble avoir bien fonctionné en Grande-Bretagne.

Entre parenthèses, je pourrais dire que c'est l'un des domaines où j'aimerais obtenir des témoignages et il serait bon que la Bibliothèque du Parlement fasse des recherches sur l'expérience britannique.

**Le président:** Vous n'êtes pas en train de recommander que nous allions à Westminster pour voir ce qu'il en est.

**M. Daubney:** J'aimerais bien, mais il faut être réaliste.

Cependant, D'Avignon recommandait que la Fonction publique soit divisée en trois catégories. Le groupe des cadres supérieurs serait essentiellement visé par les mêmes restrictions que prévoit actuellement l'article 33 de la Loi sur l'emploi dans la Fonction publique. La catégorie moyenne, si je peux m'exprimer ainsi, dont j'ai parlé, regroupe les employés de la catégorie B qui font partie des groupes professionnels décrits à l'article 1 de mon projet de loi... Il y en a sept à propos desquels D'Avignon estimait qu'en raison de leur poste, il était très difficile de déterminer s'ils devaient avoir une liberté politique totale ou s'ils ne devaient en avoir aucune.

Je devrais dire au comité que pour la rédaction du projet de loi, j'ai chargé mon personnel ainsi que les