

[Texte]

Treasury Board, because it was actually on July 11 that Treasury Board approved our submission.

**The Chairman:** Directly related to that date, if I may, in the Auditor General's submission, page 3, there is a statement that the Department of the Solicitor General—that is the same date as you were there—cautioned DPW that the building had not been subjected to detailed study; that it might not be suitable for reasons of security, or because of technical or floor-loading problems. Is that correct?

**Mr. Mackay:** At our meeting with Ted Finn on July 7 we discussed those concerns that that particular agency had, and we were convinced through the discussion and conversation we had with Mr. Finn that perhaps for some of their activities which might not be located in that building . . . the balance of the building, he was reasonably satisfied, would in fact accommodate them and suit them. That was on July 7.

May I go back to the question that Mr. Clarke raised? He indicated that Fisheries and Oceans were the department finally selected for this building. During this process of preparing the Treasury Board submission, which we forwarded to Treasury Board some time in June—the exact date was June 22—we did suspect there might be some problems with that Bill getting through, and we actually indicated to the Treasury Board that as an option one department that had been clamouring, if you like, for consolidation of space was Fisheries and Oceans. For some time now they have been after us to see if they can consolidate, because they happen to be in eight or nine different facilities. We indicated in our Treasury Board submission that the Treasury Board Ministers, who are closer to the scene of action in knowledge of whether or not the Bill would go through—that as an option we could in fact meet another objective, which was to consolidate Fisheries and Oceans. Therefore we showed that in our Treasury Board submission as an option for the Ministers to decide on: whether they wished to proceed with consolidation of Fisheries and Oceans. That is the reason for the Fisheries and Oceans ultimate choice of going into that building.

• 1120

**The Chairman:** On page 2 of the Auditor General's submission, the Auditor General submits that:

The department could not provide us with any documentation from the proposed agency to indicate the date that the leased accommodation was required, or direction from the Treasury Board to support its perception of this urgent need.

Would you not have given them your direction from Treasury Board in support of that?

**Mr. Mackay:** I am sure that the Auditor General's representative has copies of all the documentation. But on the other side of the ledger of course, Mr. Chairman, they were not involved on a personal basis with various meetings that we had and, therefore, they would have to accept our word or check in

[Traduction]

**Le président:** Précisément, à la page 3 de la note du vérificateur général, on rapporte une mise en garde du ministère du Solliciteur général, à la même date. Le solliciteur général fait observer au ministère des Travaux publics que l'immeuble n'a pas été évalué à fond et qu'il se peut qu'il ne soit approprié pour des raisons de sécurité ou encore des raisons techniques telles que le chargement de la superficie. C'est un fait, n'est-ce pas?

**M. Mackay:** Quand nous avons rencontré Ted Finn le 7 juillet, ces préoccupations ont été discutées et nous avons conclu de notre conversation avec M. Finn que certains services ne pourraient peut-être pas être abrités dans cet immeuble. Selon lui, pour le reste, l'immeuble convenait très bien, et cela se passait le 7 juillet.

Puis-je revenir à la question soulevée par M. Clarke? Il a dit que c'est le ministère des Pêches et océans qui avait été retenu pour occuper cet immeuble en dernier ressort. Nous avons présenté notre demande au Conseil du trésor au mois de juin, le 22 juin exactement, et au moment où nous la préparions, nous étions conscients que le projet de loi ne serait peut-être pas voté. Nous avons donc signalé ce fait au Conseil du trésor en précisant qu'il y avait un ministère qui demandait la centralisation de ses services, le ministère des Pêches et Océans en l'occurrence. Il y a un certain temps que ce ministère nous demande des locaux, car ses services sont éparpillés dans huit ou neuf immeubles. Nous avons donc signalé au ministre du Conseil du trésor la possibilité de répondre aux besoins du ministère des Pêches et Océans en le logeant dans cet immeuble. Après tout, les ministres du Conseil du trésor, mieux que nous, sont à même de savoir si le projet de loi sera voté ou non. Notre demande au Conseil du trésor comportait donc la description d'une possibilité sur laquelle il devait prendre une décision: souhaitait-il centraliser les services du ministère des Pêches et Océans? Cela explique pourquoi on a en dernier ressort choisi de loger le ministère des Pêches et Océans dans cet immeuble.

**Le président:** À la page 2 de la note du vérificateur général, on peut lire, et je cite:

Le ministère n'a pu nous fournir sur le futur service aucun document qui aurait indiqué la date à laquelle les locaux loués étaient nécessaires ni aucun document provenant du Conseil du Trésor qui corrobore l'urgence de cette situation.

N'auriez-vous pas pu donner au vérificateur général l'approbation du Conseil du Trésor là-dessus?

**M. Mackay:** Je suis sûr que le vérificateur général a copie de tous les documents pertinents. D'un autre côté, il n'y avait pas de représentant du vérificateur général lors des réunions que nous avons eues notamment avec M. Finn, il leur a donc fallu accepter notre parole quand nous disions qu'il avait souligné l'urgence de la situation.