

Initiatives ministérielles

possède plus de 400 000 \$ ou 800 000 \$ en actions. Je n'arrive pas à croire mes collègues à ma gauche qui prétendent que ces Canadiens ont besoin de la pension de vieillesse.

Il faut pousser cet exemple encore plus loin parce que je n'ai parlé que du pauvre Canadien qui gagne 51 000 \$. Mais voyons ce qu'il en est de celui qui fait 61 000 \$. C'est 11 000 \$ de plus que le seuil établi. Il y a bien des personnes âgées qui sont vraiment pauvres et qui auraient du mal à dépenser 61 000 \$ par année. Mais voyons le cas de cette personne qui gagne 61 000 \$. Au cours de la troisième année de ce programme, et non pas la première ou la deuxième, mais je dis bien la troisième année, elle remboursera 1 650 \$ sur les 4 000 \$ que le gouvernement lui aura envoyés.

Je sais que je risque de les offenser, mais j'ai bien du mal à croire que mes collègues à ma gauche s'inquiètent du sort des gens qui font 60 000 \$ ou 70 000 \$ par année. D'ailleurs, pour rembourser la totalité de sa pension de vieillesse, une personne âgée doit gagner 77 000 \$ par année. Je comprends que les députés à ma gauche aient à coeur le sort des bien nantis, mais quand même. Je ne peux pas croire qu'ils soient sérieux lorsqu'ils prétendent que les personnes âgées qui gagnent 77 000 \$ par année devraient bénéficier de l'aide du gouvernement, sans parler des prestations de la sécurité de la vieillesse.

Mais ne parlons pas que des personnes âgées, parce qu'il y a des gens dont le revenu est de 50 000 \$, mais qui ont des familles à leur charge. Ils reçoivent des chèques d'allocations familiales tout le temps. C'est un autre groupe qui a vraiment besoin d'aide. Je suis très impressionné par les députés de l'opposition. Les gens à ma gauche sont vraiment préoccupés par la nécessité d'aider les Canadiens à faible revenu avec charge de famille.

• (1530)

Combien d'argent reçoivent ces Canadiens à faible revenu qui ont une famille? C'est une somme vraiment énorme. L'allocation familiale est d'environ 32 \$ par mois par enfant.

Vous m'indiquez qu'il ne me reste qu'une minute, madame la Présidente. Je pourrais continuer en disant que ces gens essaient d'aider les députés mal rémunérés comme moi, qui ai trois enfants; je devrais recevoir l'allocation familiale. Je comprends pourquoi ils veulent que j'obtienne l'allocation familiale, mais personnellement, je n'ai aucune objection si on me la reprend par le biais de l'impôt. Je suis sérieux. Tous les aînés à revenu élevé à qui j'ai parlé et qui ont droit à la pension de vieillesse m'ont dit la même chose. Aucune personne âgée qui gagne plus de 50 000 \$ dans ma circonscription

ne s'est opposée à la récupération de la pension de vieillesse. Pas un seul aîné de ma circonscription ne s'en est plaint. Arrivez en ville!

M. Jack Whittaker (Okanagan—Similkameen—Meritt): Madame la Présidente, c'est un plaisir pour moi d'intervenir aujourd'hui, afin de discuter des amendements, les motions nos 4, 6 et 7, au projet de loi C-28, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur le revenu.

À mon réveil, ce matin, je fredonnais cette chansonnette de Noël qui parle de l'arrivée de Noël et d'une oie bête en grasse. Je me suis demandé alors qui s'engraissait en l'occurrence. Manifestement, ce sont nos vis-à-vis, car le gouvernement conservateur est synonyme d'impôts. Par contre, de ce côté-ci, nos revenus sont de plus en plus maigres, alors que nous subissons chaque jour un peu plus le régime conservateur.

Il y a eu le projet sur l'assurance-chômage, l'Accord de libre-échange, la TPS et ce matin, que s'est-il passé? Le ministre des Finances a réduit la TPS de 9 à 7 p. 100. Sensass! Quel beau cadeau de Noël!

Cependant, nous ne voulons pas perdre de vue ce qui se passe en réalité. Nous voulons garder l'oeil sur les initiatives ignobles du gouvernement. Le projet de loi C-28, par exemple, est l'une de ces méthodes surnoises grâce auxquelles le gouvernement frappe ceux qui sont le moins en mesure de se défendre—les familles et les personnes âgées. Les ministériels devraient avoir honte.

Dans son dernier discours devant la Chambre et dans certaines des réponses qu'il a données durant la période des questions, le ministre des Finances a démontré l'arrogance et le mépris dont les ministériels font preuve à l'endroit des Canadiens. Ils affirment qu'ils écoutent les Canadiens, mais ils ne les entendent certes pas. Ils n'ont rien compris de ce que les Canadiens ont déclaré au sujet de la taxe sur les produits et services et des modifications à l'assurance-chômage. Ils n'ont pas compris un mot de ce que les Canadiens et, en particulier, les familles et les personnes âgées ont dit de ces modifications à la loi de l'impôt sur le revenu.

En examinant la question de près, on s'aperçoit que, malgré les affirmations des députés d'en face il s'agit là sans aucun doute d'une attaque directe contre l'universalité. Il ne s'agit pas simplement d'un petit truc permettant de récupérer de l'argent en imposant les riches. Après tout, l'universalité est une méthode nous permettant d'accorder certains avantages aux gens sans avoir à les soumettre à un examen des ressources. Les membres de notre parti veulent continuer à s'assurer que tous les Canadiens, quel que soit leur revenu, puissent profiter de tous les programmes comme la sécurité de la vieillesse, le