

l'Ouest il y a moins d'un an sont complètement hors d'usage. Le ministre dit qu'il va accroître sensiblement la qualité et les possibilités opérationnelles de nos forces armées. Il est en train de transformer notre aviation en une force terrestre.

**L'hon. M. Hellyer:** Parlez-vous de l'avion que vous avez acheté lorsque vous étiez au pouvoir?

**M. Horner (Acadia):** Le ministre fait une observation malicieuse au sujet de l'Avro Arrow. Certes, il a fait grand état de la chose lorsqu'il siégeait de ce côté-ci de la Chambre, mais il ne nous a pas tout dit. Le comité de la défense a établi que la décision d'abandonner cet avion avait été prise en 1956, mais en raison de l'imminence des élections, le gouvernement n'en a rien dit. Il a négligé de dire que l'ARC avait abandonné l'avion en 1956. Le gouvernement a négligé de donner suite à la décision de l'ARC parce que des élections étaient imminentes.

**L'hon. M. Hellyer:** Quelle absurdité!

**M. Horner (Acadia):** Toute cela découle des témoignages et se trouve dans le rapport du comité. Je crois que le général Foulkes a comparu devant le comité de la défense et a consigné ces renseignements au dossier. Le ministre peut riposter avec brio puis rentrer dans la tour d'ivoire de son ministère, mais il a égaré la population canadienne quant aux dépenses pour la défense.

Qu'est-ce que le ministre a dit encore? Il a dit que la guerre entre les puissances de l'OTAN et la Russie était une perspective lointaine. Nous a-t-il dit ce qui arrive à l'OTAN et à toute la question de l'Alliance? La question était à l'ordre du jour pendant la campagne électorale de 1963. A l'époque, le ministre avait de grandes idées et de superbes visions d'avenir. Nous a-t-il déclaré dans son discours que la France a dit que les puissances de l'OTAN seraient expulsées? Nous a-t-il dit que les forces canadiennes en France avaient seules la permission de prendre des photos au-dessus de la France et que les États-Unis étaient exclus? Nous a-t-il dit ce que les années à venir apporteraient à l'OTAN? Nous a-t-il dit comment le Canada pouvait mieux servir l'Alliance de l'OTAN? Non, monsieur le président, il s'en est tenu aux généralités. Il y a deux ans, lorsque le ministre a pris la direction du ministère, il aurait eu réponse à tout, j'en suis convaincu. Il a constaté que les réponses ne sont pas si faciles à trouver.

● (5.40 p.m.)

Le ministre a poursuivi disant qu'il restait des difficultés à résoudre en Europe. Voilà

[M. Horner (Acadia).]

comment il a résumé les difficultés de l'OTAN. Il a ajouté que l'OTAN continue d'être importante à la sécurité du Canada. Personne ne le nie, mais comment le Canada peut-il le mieux remplir son rôle à cet égard? A-t-il dit que nous devons continuer d'assurer une force nucléaire à l'OTAN, question de première importance il n'y a que quelques années? Non, monsieur le président, il ne l'a pas fait. Il a dit que l'idée générale de la force de défense du Canada doit se résumer dans la mobilité, terme qui semble un mot clé pour notre ministre actuel. Il va paralyser l'aviation avec les CF-5, les *Freedom Fighters*, de sorte que nos forces de défense ne seront pas très mobiles. Voilà l'une des questions les plus importantes que l'opposition puisse signaler au gouvernement dans la présente session.

Examinons les prévisions budgétaires pour la défense. Le ministre devrait nous dire s'il a réalisé les économies qu'il prévoyait il y a deux ans. Examinons les forces des trois services de la défense que nous sommes en train de former afin de nous rendre compte si la chose est possible, si de véritables économies sont effectuées et si l'on peut prendre certaines mesures pour relever le moral de nos forces canadiennes. Nul doute qu'il est actuellement au plus bas.

L'aviation mise à part, qu'est-ce que le ministre a fait au sujet de la marine? Comme le député de Calgary-Nord l'a signalé, 20 à 25 p. 100 des navires de notre marine sont retenus dans les ports à cause d'un manque d'équipage. Le ministre renouvellera-t-il entièrement la flotte? Il a commandé quelques navires, mais il n'a aucun programme en vue pour la marine. Quelqu'un a déjà dit, au cours du présent débat, que la marine est anéantie, que le ministre est responsable de cette perte. Cette remarque est peut-être beaucoup plus juste que voudraient le croire la plupart de nos marins de profession.

Continuons l'examen minutieux de ces prévisions budgétaires. En somme nous vivons dans un pays démocratique; les députés et le gouvernement doivent respecter les désirs et les vœux du peuple. Un rôle que l'opposition peut assumer, c'est celui de continuer à enquêter sur les conditions et sur l'attitude du gouvernement, dans l'espoir que le public réagira et demandera au gouvernement d'agir. Voilà notre tâche dans le présent débat. Nous devons répéter que le gouvernement a leuré le peuple canadien quant aux dépenses de la défense et à la mobilité de nos forces militaires.

Personne d'entre nous n'a oublié les grands projets que le gouvernement avait promis de réaliser. Je me rappelle le temps où je faisais partie du Comité de la défense lors de sa vi-