

[Text]

the real summit in 1992, much of it has been done through the growth of the concerns and the will and lots of voluntary actions have contributed to the improvement of the environment. As has been mentioned, those voluntary actions are made more possible or easier to accomplish if there are greater wealth and greater prosperity in the country. If we compare the western world with the eastern European countries and the former U.S.S.R., they also had all sorts of rules but there was not the capacity to enforce them.

I am more optimistic than Tim because my glass is half full. I think the NAFTA agreement is progress over the FTA because there is a mention of the environment. Maybe we could all wish that the teeth would be longer, but I think the mere mention of the environmental issue in the agreement is already progress, and there are some commitments that will help to put pressure on Mexico to live up to international standards, which I think are going to be reinforced in the wake of the Rio summit. So I think these are things we should be happy about. We could hope for more. I think the future will deliver more in that respect, but we are in a much better position with the NAFTA than we were under the FTA and than we would be without any kind of agreement on environmental protection.

As Tim stated, the Mexicans have demonstrated that they are making great progress.

**Mr. Reimer (Kitchener):** I thank the chamber for its brief and for its presence here with us this morning.

As you've used the example of the glass, whether it's half full, half empty, or whatever it is, I'm always struck by how Mr. Langdon can stress how poor certain parts are when advancement is made. Sure, we'd all like something better; sure, we'd like perfection. However, to get it, we have to make a first step. You've made a very good point on the environment, and I don't necessarily want to ask anything about that. We've made very real progress there. That's something unique; it has never happened before. We also now have made progress with the dispute settlement mechanism in NAFTA over the FTA, as you've pointed out.

Sure, this agreement is not a panacea for everything. You've pointed out that we have very severe problems with our deficit and our national debt and so on. We all experience those with the dollar and the interest rate factors and so on, so we see that all the time. We've got another problem, and it's not a panacea to solve it either. It is that we Canadians always want to put a wet blanket on anything we achieve. Somehow we always have to make sure we feel inferior, and somehow we always have to hurt ourselves. Yet I look at a quote from Michael Walker of the Fraser Institute on the dispute settlement mechanism of the FTA. He says:

[Translation]

sommet de 1972 et le véritable sommet de 1992, ces progrès sont attribuables en grande partie à la croissance des préoccupations, à l'augmentation de la volonté, et aux nombreuses interventions volontaires qui ont contribué à améliorer l'environnement. Comme on l'a déjà dit, l'augmentation de la richesse et de la prospérité rend de telles interventions volontaires plus faisables ou faciles. Si l'on compare le monde occidental aux pays de l'Europe de l'Est et à l'ancienne URSS, ceux-ci avaient eux aussi toutes sortes de règlements, mais non les moyens de les appliquer.

Je suis plus optimiste que Tim parce que mon verre est à moitié plein. Je crois que l'ALÉNA représente un progrès par rapport à l'ALÉ parce qu'il y est question de l'environnement. Nous pourrions peut-être tous souhaiter que ses dispositions soient plus musclées, mais je crois que le simple fait de mentionner l'environnement dans l'accord constitue déjà un progrès. Certains engagements aideront à exercer sur le Mexique des pressions pour qu'il respecte les normes internationales qui seront à mon avis resserrées à la suite du Sommet de Rio. Je crois donc que nous devrions nous réjouir de tous ces aspects. Nous pourrions espérer davantage. Je crois que l'avenir nous en donnera davantage à cet égard, mais nous sommes en bien meilleure position avec l'ALÉNA que nous ne l'étions en vertu de l'ALÉ et que nous ne le serions s'il n'y avait aucune entente sur la protection de l'environnement.

Comme l'a dit Tim, les Mexicains ont démontré qu'ils font beaucoup de progrès.

**M. Reimer (Kitchener):** Je remercie la chambre de son mémoire et d'être venue témoigner ce matin.

Comme vous avez utilisé l'exemple du verre, qu'il soit à moitié plein, à moitié vide, ou peu importe, je suis toujours frappé par la façon dont M. Langdon peut souligner les médiocrités de certains passages lorsqu'on fait des progrès. Bien sûr, nous aimerions tous quelque chose de mieux. Bien sûr, nous aimerions la perfection. Pour y parvenir, il faut toutefois commencer par faire un premier pas. Vous avez fait valoir un très bon argument au sujet de l'environnement, et je n'ai pas nécessairement de questions à poser à ce sujet. Nous avons réalisés des progrès très réels, et c'est exceptionnel, car cela ne s'était jamais fait auparavant. Comme vous l'avez signalé, par rapport à l'ALÉ, nous avons aussi réalisé des progrès en ce qui a trait au mécanisme de règlement des différends prévu à l'ALÉNA.

Cet accord n'est bien entendu pas une panacée. Vous avez souligné que nous avons de très graves problèmes de déficit et de dette nationale, etc. Nous en sommes tous conscients à cause de la valeur du dollar et des taux d'intérêt, etc. C'est pourquoi nous nous en rendons compte constamment. Nous avons un autre problème, et l'on ne trouvera pas non plus de panacée pour le régler. Les Canadiens essaient toujours d'amoinrir leurs succès. Il faut toujours, d'une façon ou d'une autre, faire en sorte que nous nous sentions inférieurs et, pour une raison ou pour une autre, il faut toujours nous faire du tort à nous-mêmes. Cependant, Michael Walker, de l'Institut Fraser, avait ceci à dire au sujet du mécanisme de règlement des différends prévu à l'ALÉ: