

[Text]

casualties. You may well have other sources of information. Will you make that information available to this committee?

I have in mind particularly the concern from the Canadian Physicians For the Prevention of Nuclear War, who point out that:

The vast majority of casualties and deaths would be suffered by the civilian population. In wars since 1980, 84% of all war dead have been civilians. Forty-five percent of the population of Iraq and Kuwait are children under the age of 15. Medical facilities there are inadequate even for peacetime, but would be paralysed by war.

The final question is on reconstruction. You say we are to give the same attention to peace as to war. The war is costing the United States alone \$1.5 billion a day. Will you get assurances from the United States that this kind of support will be available for reconstruction? Will the Canadian government put in place substantial efforts to assist in reconstruction?

Mr. Clark: Except for its references to the implications of Canada in supplies of arms to those regions, which I dispute for reasons I will come back to, I can subscribe to, and indeed I have said, most of what the hon. member quoted from Project Ploughshares. There is a dispute, which I believe is a genuine dispute, about the categorization of certain kinds of equipment of exports as military. I would hope that in some calmer time it may be possible for this committee to examine that question, because it deserves examination.

• 1630

We have a view that I believe is right. Project Ploughshares have a view that they believe is right. I would certainly welcome the opportunity to come here and have that matter discussed. But I have already given the undertaking that Canada would do everything we can to try to get more effective agreements with respect to the arms trade.

Mr. Brewin used a phrase I would not. He asked me if I would make that an element of the agreement. No, I would not necessarily make it an element of the agreement. In other words, I would not hold an agreement on other points hostage to that element. That does not at all diminish our determination to do whatever we can to try to ensure that there is a more effective regime.

With regard to casualties, I have no reason to believe, knowing all of the matters available to me, that the United States is following a policy that is purposely not making information on casualties available. I can certainly give this committee the undertaking that we will seek to have this committee as well informed as possible when information comes to us, and for two reasons, frankly. First, it is important that you know what is knowable about this question. Second, if the facts are not available to you, there will be a temptation for people to invent facts that would be false and would create fears.

The last point?

[Translation]

peut-être d'autres sources d'information. Communiquerez-vous ces renseignements au comité?

Je songe particulièrement aux inquiétudes des Médecins canadiens pour la prévention de la guerre nucléaire, qui ont déclaré ce qui suit:

La grande majorité des blessures et des décès surviendront dans la population civile. Dans les guerres qui ont eu lieu depuis 1980, 84 p. 100 de tous les morts étaient des civils. La population de l'Irak et du Koweït est composée à 45 p. 100 d'enfants âgés de moins de 15 ans. Les établissements sanitaires qui s'y trouvent sont insuffisants même en temps de paix, et seraient paralysés en temps de guerre.

Ma dernière question porte sur la reconstruction. Vous dites qu'il faut accorder autant d'attention à la paix qu'à la guerre. La guerre coûte, rien qu'aux États-Unis, 1,5 milliard de dollars par jour. Obtiendrez-vous des États-Unis l'assurance qu'une aide du même ordre sera consacrée à la reconstruction? Le gouvernement du Canada consentira-t-il un effort important à la reconstruction?

M. Clark: Sauf en ce qui concerne la participation du Canada à la fourniture d'armes dans la région, affirmations que je conteste pour des raisons auxquelles je reviendrai, je partage et j'ai même tenu la plupart des propos attribués par le député au Projet Ploughshares. Il y a un débat, un véritable débat, je crois, sur le fait que certains équipements exportés sont classés dans la catégorie de matériel militaire. J'espère qu'en des temps plus calmes, votre comité pourra étudier cette question, qui mérite qu'on s'y intéresse.

Nous croyons que notre point de vue est le bon. Les représentants du projet Ploughshares estiment que ce sont eux qui ont raison. Je serais très heureux de revenir devant ce comité pour discuter de cette question. J'ai déjà promis que le Canada ferait tout ce qui est possible pour que les ententes relatives au commerce des armes soient plus efficaces.

Monsieur Brewin a utilisé une expression que je n'aurais pas employée. Il m'a demandé si je ferais de ce contrôle des armes un élément de l'entente. Non, je n'en ferai pas nécessairement un élément de l'entente. En d'autres mots, je ne ferai pas de cet élément une condition sine qua non qui empêcherait le règlement d'autres points. Cela ne diminue nullement notre détermination de faire tout en notre pouvoir pour qu'il y ait un régime plus efficace.

En ce qui concerne les victimes, je n'ai aucune raison de croire, sachant ce que je sais, que la politique des États-Unis est de ne pas divulguer les renseignements qu'ils auraient sur les victimes. Je peux assurer ce comité que je le tiendrai aussi bien informé que possible, que je lui transmettrai les informations dont je disposerai et ce, pour deux raisons. La première c'est qu'il est important que vous sachiez ce qu'il est possible de savoir à cet égard. Deuxièmement si vous ne connaissez pas les faits, certains pourraient être tentés d'inventer des faits qui seraient faux et qui susciteraient des craintes.

Le dernier point?