

[Texte]

Mr. Mise: We certainly do.

Ms Bjarnason: We have car dealerships, we have—

The Chairman: Well, car dealerships are not mom and pop shops around this country.

Ms Bjarnason: It depends on how you define mom and pop shops.

The Chairman: You were talking in your illustration of an employer who remitted \$36 million a month.

Ms Bjarnason: In that case, yes.

The Chairman: That employer remitting \$36 million is remitting \$432 million a year, a total 20% of tax burden across the board, which would be a very high tax burden. We are talking of an employer having somewhere around \$1.7 billion. You say the cost in loss of interest is \$400,000. On \$1.7 billion, that is—

• 1555

Ms Bjarnason: That is \$36 million annually.

The Chairman: Okay.

Mr. Anderson: I would think one of the concerns that should be addressed is the fact that many of our members in the smaller end of the market would not really accept an increased or an accelerated payment to the government in that they actually use these funds to finance their operations until the 15th of the month, following their payday.

I recognize that some have been negligent in not providing this on time and in those cases where companies have failed, this money has been outstanding, but once again, that remains as a policy or a policing by Revenue Canada to get after people who file late. Of those who file late—five years ago, it was in excess of 50%—you are now asking to file on a more frequent basis. The cost of policing and follow-up with them, by the government, by Revenue Canada, would therefore be increased. I see it from a smaller company as a reluctance to forward money on a more frequent basis, as it is vital to their financial operations. On the other side, it is an increased cost to police and/or to catch up on those who already are filing late or deliberately filing late.

Mr. Cassidy: I appreciate your being here, and some of the points have in fact been made in the report. As you know, the reason that the companies you represent are being asked to remit more quickly is so that the Finance Minister can produce some cash revenue that will help to bring down the deficit, and therefore he calls it a transitional measure with respect to the tax reform. That may or may not be your opinion, but that is his approach. The fact is, the money you keep for 15 days is an attractive pool of money. They have hit before and now they are hitting it again.

[Traduction]

M. Mise: Absolument.

Mme Bjarnason: Nous avons des concessionnaires d'automobiles, nous avons...

Le président: Les concessionnaires d'automobiles sont loin d'être des petits dépanneurs, dans ce pays.

Mme Bjarnason: Cela dépend de votre définition d'un petit dépanneur.

Le président: Vous avez pris pour exemple un employeur qui versait 36 millions de dollars par mois.

Mme Bjarnason: C'est un exemple, oui.

Le président: Cet employeur qui verse 36 millions de dollars par mois verse donc 432 millions de dollars par année, un total de 20 p. 100 du fardeau fiscal total, ce qui est considérable. Nous parlons d'un employeur qui a environ 1.7 milliard de dollars. Vous dites qu'il perd 400.000\$ en intérêt. Sur 1.7 milliard de dollars, c'est...

Mme Bjarnason: C'étaient 36 millions de dollars par année.

Le président: D'accord.

M. Anderson: J'imagine que nous avons beaucoup de membres dans la petite entreprise qui n'aimeraient pas voir une augmentation ou une accélération des versements au gouvernement car ils utilisent ces fonds pour financer leurs opérations jusqu'au 15 du mois, après la paye.

Je sais que certains d'entre eux ont fait preuve de négligence, qu'ils n'ont pas effectué les versements à temps et que lorsque des compagnies ont fait faillite, il est arrivé que cet argent ne soit pas remboursé. Mais encore une fois, Revenu Canada a toujours pour politique de poursuivre les gens qui font leurs versements en retard. Il y a cinq ans, 50 p. 100 des gens étaient dans ce cas, aujourd'hui, vous leur demandez de le faire plus fréquemment. Pour Revenu Canada, cela représente des coûts supplémentaires lorsqu'il s'agira de contrôler cette situation. Pour une petite compagnie, cet argent est vital et elle n'acceptera pas volontiers de le verser plus fréquemment. D'autre part, pour Revenu Canada il en coûtera plus cher pour contrôler tout cela et faire payer les gens qui font leurs versements en retard, délibérément ou pas.

M. Cassidy: J'apprécie votre intervention, et certaines de vos observations nous sont déjà familières. Comme vous le savez, si on demande aux compagnies que vous représentez de verser cet argent plus rapidement, c'est pour que le ministre des Finances obtienne des liquidités qui lui permettront de réduire le déficit; par conséquent, il dit que c'est un aspect temporaire de la réforme fiscale. Vous n'êtes peut-être pas d'accord, mais voilà comment il explique les choses. Le fait est que l'argent que vous gardez pendant 15 jours constitue une réserve d'argent attrayante. Ce n'est d'ailleurs pas la première fois qu'on la vise.