

[Text]

• 1606

• 1652

**Le président:** Nous allons recommencer la séance. Je ne sais pas quelle est la disponibilité du ministre; peut-être que nous pouvons continuer jusqu'à 18h00.

We are going on until 6 o'clock. I hope we have no registration for the vote.

Right now I will give the floor to Mr. Robinson. Let us go for 15 minutes, Mr. Robinson.

**Mr. Robinson (Burnaby):** Thank you, Mr. Chairman. I would like to raise a number of questions concerning recent statements by the minister in the last couple of months. I see the minister has his McDonald Commission report ready.

**Mr. Kaplan:** A well-worn copy.

**Mr. Robinson (Burnaby):** But before getting into a couple of questions with respect to the response of the Solicitor General—I am not sure whether in his personal capacity or on behalf of the government—to the McDonald Commission report, I wonder if he could clarify why it is that he filed an affidavit this morning pursuant to Section 41.(2) of the Federal Court Act, in Quebec, when the Prime Minister has indicated to all ministers that this should comply with the spirit of the freedom of information legislation which denies the government the right to use Section 41.(2) of the Federal Court Act.

**Mr. Kaplan:** I can assure you that I was acting with the full support of the Prime Minister.

**Mr. Robinson (Burnaby):** You are aware that this violates the spirit of the freedom of information legislation?

**Mr. Kaplan:** Well, the freedom of information legislation is not in place. If it had been in place, there would have been a procedure available providing for—

**Mr. Robinson (Burnaby):** You could not have used Section 41.(2).

**Mr. Kaplan:** I have forgotten, under the legislation, whether it is an affidavit or a certificate, but the problem of operating with 41.(1) is that it is not even appealable under the Federal Court Act; whereas, under the access to information law, if it had been in effect I would have had the confidence of knowing, if there had been an adverse decision—I would not have expected one, but it would have been a possibility—that it would have been appealed.

**Mr. Robinson (Burnaby):** You could not use Section 41.(2) under the proposed access to information legislation, could you?

**Mr. Kaplan:** If the legislation presently before your committee had been law, Section 41.(2) would not have been avail-

[Translation]

**The Chairman:** We resume this discussion. I do not know how long the minister will be able to stay, maybe we can go until 6.00 p.m.

Nous allons donc siéger jusqu'à 18heures. J'espère que le vote n'est pas nominal.

Je vais passer la parole à M. Robinson. Je vous donne 15 minutes.

**M. Robinson (Burnaby):** Merci, monsieur le président. J'ai quelques questions à poser sur les dernières déclarations du ministre ces derniers mois. Je vois que le ministre a ici le rapport de la Commission McDonald devant les yeux.

**M. Kaplan:** C'est d'ailleurs un exemplaire qui a été très utilisé comme vous pouvez le voir.

**M. Robinson (Burnaby):** Mais avant de poser quelques questions sur la réponse du Solliciteur général, je ne sais pas si c'est une réponse qui engage le gouvernement, au rapport de la Commission McDonald, j'aimerais lui demander s'il peut donner quelques explications sur cet affidavit qu'il a déposé ce matin à Québec en invoquant le paragraphe 41(2) de la Loi sur la Cour fédérale, alors que le premier ministre a indiqué à tous les ministres qu'il convenait de respecter l'esprit de la loi sur l'accès à l'information, d'après laquelle le gouvernement ne peut invoquer les dispositions du paragraphe 41(2) de la Loi sur la Cour fédérale.

**M. Kaplan:** Je puis vous garantir que j'avais l'appui du premier ministre.

**M. Robinson (Burnaby):** Savez-vous bien que cela est en contradiction formelle avec l'esprit de la Loi sur l'accès à l'information?

**M. Kaplan:** De fait, cette loi n'est toujours pas promulguée. Au cas où elle aurait déjà été en vigueur nous aurions eu alors recours à une procédure de . . .

**M. Robinson (Burnaby):** Vous n'auriez pu invoquer les dispositions du paragraphe 41(2).

**M. Kaplan:** J'ai oublié si la loi parle d'affidavit ou d'attestation, mais le problème avec le paragraphe 41(1) de la Loi sur la Cour fédérale, c'est qu'il ne permet aucun appel; alors que si la Loi sur l'accès à l'information était déjà en vigueur, toute décision contraire, la chose aurait toujours été possible bien que peu probable, aurait pu faire l'objet d'un appel.

**M. Robinson (Burnaby):** Le projet de loi sur l'accès à l'information ne vous permet pas d'invoquer le paragraphe 41(2)?

**M. Kaplan:** Si le projet de loi soumis à votre comité était déjà en vigueur il n'aurait pas été possible d'invoquer le