

[Text]

not sure what miracles they have done to get us here, but thanks. That is before we look at the contents, of course.

The Chairman: Are you seconding that, Bill?

Mr. Tupper: Yes, in a way, I want to add a slightly different type of caveat. Mr. Chairman, you are always very modest in your introductions, but you were absolutely insistent the last time we met that no major decisions be taken without the member for Ottawa—Vanier being present.

Mr. Gauthier: I missed one meeting of the committee, Mr. Chairman. I can look around the room and I see people who missed committee meetings before in this room—

The Chairman: Including myself.

Mr. Gauthier: But I appreciate the work. I have read the documents and I appreciated getting a letter, which was to the point.

I have one difficulty with the bill, and I want to share it with the members because it, in my view, will have to be answered some time when we get into the clause-by-clause consideration. It is as to how we hooked in the Treasury Board at subclause 14.(1). That is going to be the critical explanation I need to satisfy my concerns, and I will wait till we get to that.

I would like to congratulate those who did rephrase. Indeed, the principle of the bill is still there. The principle of Bill C-273 is still *bien vivant*, well cared for, except that the wording has been changed. But I do not know how we could possibly answer, including subclauses 14.(1), 14.(2), 14.(3), 14.(4), 14.(5), 14.(6), 14.(7), 14.(8), 14.(9), 14.(10), 14.(11), 14.(12), without going beyond the scope of the bill. I take it the drafters and the clerks will be able to explain to me how that can be done, because there is absolutely nothing in this Bill C-273 that deals with Treasury Board's obligations under the previous legislation. I just wanted to know where the hook was that allowed us to expand on the role of the Treasury Board, to give it those powers. Maybe if you can give that information to me now, I would be—

• 1545

Mr. William Bartlett (Researcher, Library of Parliament): The hook is that the power under clause 14 is one aspect of the definition of "politically restricted employee". In the original version a politically restricted employee was, by virtue of the bill, an employee in category A. Then, ultimately by virtue of a decision made by the Public Service Commission and under our regulation-making power, the rest of the content of the politically restricted group would have been made up by that decision.

The new structure involves several paragraphs taken from the definition of "person employed in a managerial

[Translation]

situation. Je ne sais pas quels miracles ils ont dû accomplir pour produire ce document aujourd'hui, mais je les en remercie. Je ne sais pas ce que nous réserve ce projet de loi, cependant.

Le président: Êtes-vous d'accord là-dessus, Bill?

M. Tupper: Oui, d'une certaine façon, mais je voudrais exprimer une petite réserve. Monsieur le président, vos introductions sont toujours très modestes, mais vous avez insisté la dernière fois pour qu'aucune décision majeure ne soit prise en l'absence du député d'Ottawa—Vanier.

M. Gauthier: Oui, monsieur le président, j'ai raté une séance de ce Comité, mais d'autres ici présents en ont raté également. . .

Le président: Moi même y compris.

M. Gauthier: Mais j'apprécie à sa juste valeur ce qui a été fait. J'ai lu les documents et j'ai beaucoup apprécié la lettre circonstanciée qui m'a été adressée.

Un aspect de ce projet de loi me gêne un peu, et je voudrais en faire part aux députés car, à mon avis, il faudra s'attaquer à ce problème lorsque nous passerons à l'examen article par article du projet de loi. Il s'agit du pouvoir de désignation du Conseil du Trésor que prévoit le paragraphe 14.(1). J'écouterai attentivement l'explication qui m'en sera faite, car ce paragraphe m'inquiète.

J'aimerais féliciter ceux qui ont remanié ce projet de loi car son principe même est toujours intact. Le principe du projet de loi C-273 demeure bien vivant bien que la forme en ait été changée. Mais je ne vois pas comment il nous serait possible de répondre, même avec les paragraphes 14.(1), 14.(2), 14.(3), 14.(4), 14.(5), 14.(6), 14.(7), 14.(8), 14.(9), 14.(10), 14.(11), 14.(12), sans déborder le cadre du projet de loi. Les rédacteurs et les greffiers sauront sans doute m'expliquer comment c'est possible, car le projet de loi C-273 ne contient aucune disposition portant sur les obligations du Conseil du Trésor dans le cadre de la loi précédente. Je me demande par quel biais nous pouvions élargir le rôle du Conseil du Trésor pour lui donner ces pouvoirs. J'aimerais que vous me donniez maintenant cette information. . .

M. William Bartlett (documentaliste, Bibliothèque du Parlement): C'est que le pouvoir visé à l'article 14 est un élément de la définition de «fonctionnaire à participation politique restreinte». Dans la version primitive, fonctionnaire à participation politique restreinte s'entendait de l'employé de la catégorie A, mais par suite d'une décision de la Commission de la Fonction publique et sous le régime de notre pouvoir de réglementation, c'est cette décision qui définit le reste de la catégorie à participation politique restreinte.

Le nouveau texte comprend plusieurs alinéas empruntés à la définition de «personne préposée à la