

Compte rendu de l'assemblée du 4 décembre 1912, p. m.

Son Honneur le Maire: Tous présents.

1.—Soumis un rapport du Contrôleur et Auditeur de la Cité, déclarant qu'il n'y a pas lieu de reconnaître une réclamation au montant de \$50, produite par l'Ecole Technique de Montréal, représentant la proportion de la taxe d'eau pour le local de la Bibliothèque Municipale, pour les six mois du 1er mai au 31 octobre 1912.

Résolu: D'approuver ledit rapport, et d'en transmettre copie aux autorités de l'Ecole Technique.

2.—Soumis un rapport du Surintendant de l'Aqueduc, au sujet de la requête de M. Bénard pour faire payer un montant supplémentaire de 10 cents par jour aux hommes qui sont obligés de payer un double passage sur les tramways pour se rendre à l'ouvrage, déclarant que la coutume suivie dans son département est la suivante: lorsqu'il faut transporter les hommes du centre de la ville, le prix du transport en billets, pour deux voyages par jour, leur est fourni. La première semaine, les hommes font la dépense nécessaire pour l'achat des billets, et à la fin de la semaine, le contremaître en préparant sa liste de paye des hommes, prépare une liste constatant le nombre de jours et le nombre de billets qui doit revenir à chaque homme. Un mandat est préparé, et la quantité de billets est achetée et remise aux hommes, avec leur enveloppe de paye.

Résolu: D'approuver la méthode suivie dans le département de l'aqueduc, et de transmettre copie du rapport ci-dessus au Surintendant des égouts, et d'informer M. Bénard en conséquence.

3.—Soumise une proposition de MM. Francis Hankin & Cie, relativement à l'enlèvement des vieilles boîtes en fer-blanc.

Résolu: D'informer MM. Hankin & Cie que l'organisation actuelle de la Ville pour la collection des déchets, ainsi que pour leur destruction aux incinérateurs, ne permet pas de donner suite à leur proposition.

4.—Soumise une proposition de M. E. Dulieux, professeur à l'Ecole Polytechnique, relativement à l'enlèvement des ordures ménagères dans la Cité.

Résolu: D'informer M. Dulieux que le Bureau a pris connaissance, avec intérêt, de son projet, mais qu'il n'est pas en mesure actuellement de pouvoir entrer en négociations pour en arriver à un contrat, mais que si de son côté il est en mesure de compléter l'organisation de sa société, et les circonstances de la Ville à ce sujet, changeant, les Commissaires seront toujours heureux d'étudier cette question avec lui.

5.—Soumis le dossier "re" ouverture de la rue Préfontaine.

Résolu: De référer au Département en Loi, pour savoir si la Ville de Montréal est tenue, en vertu des résolutions du Conseil, du ci-devant village d'Hochelaga, de procéder à l'expropriation de la rue Préfontaine, et dans la négative, la Ville est-elle obligée de procéder d'après d'autres dispositions de la loi.

6.—Soumis un rapport de l'Ingénieur en charge des pavages, lui une plainte de M. Provencher au sujet du niveau et de la ligne qui lui ont été donnés lorsqu'il a construit sa maison, déclarant que le niveau du trottoir ne peut être changé.

Résolu: De rejeter la plainte de M. Provencher, et de l'informer en conséquence.

7.—Soumis un rapport de l'Agent des Achats et des Ventés, recommandant l'achat des nouveaux articles mentionnés audit rapport, à même les crédits votés le 29 octobre dernier, pour l'achat d'outils et réparations au matériel servant à l'enlèvement de la neige.

Résolu: D'autoriser l'achat desdits articles.

8.—Soumis un rapport du Surintendant du Département des Egouts, approuvé par l'Ingénieur en Chef au sujet du paiement du coût d'un égout construit dans l'avenue Highland, maintenant Addington, déclarant que le rôle d'évaluation dudit égout devrait être changé, tel que mentionné audit rapport.

Résolu: D'approuver ladite recommandation, et de référer à l'Ingénieur en Chef, avec prière d'y donner suite.

Report of meeting held on the 4th December p. m.

Present: The same members as above.

1.—Submitted a report from the City Comptroller and Auditor, stating that there is no reason why the claim of the Technical School of Montreal should be entertained, said claim amounting to \$50 representing the proportion of the water-rate for the quarters occupied by the civic library for six months, from the 1st of May to the 31st October 1912.

Resolved: To concur in said report, and to send a copy of same to the Technical School.

2.—Submitted a report from the Superintendent of the Water Department, anent the application of Mr. Benard for the payment of an additional sum of 10 cents per day to the men who had to pay a double fare on the tramways to reach their place where they work, and stating that the custom followed in his department is as follows: when men are to be conveyed from the centre of the City the car fare for two trips per day is supplied to them. The first week, the men themselves make the necessary expenditure for the purchase of tickets, and, at the end of the week the foreman, when preparing the pay-list, makes another list showing the number of days and the number of tickets due for each man. A warrant is prepared and the required number of tickets is purchased and refunded to the men with the envelope containing their pay.

Resolved: To approve of the method followed in the Water department and to transmit a copy of the above report to the Superintendent of Sewers, and that Mr. Benard be informed accordingly.

3.—Submitted a motion from Messrs Francis Hankin & Co., in connection with the removal of old tin boxes.

Resolved: That Messrs Hankin & Co., be informed that the present system followed by the City for the removal of garbage, as well as the destruction of same does not permit the granting of said request.

4.—Submitted a proposal from Mr. E. Dulieux, professor at the Polytechnical School, in connection with the removal of house-offal in the City.

Resolved: That Mr. Dulieux be informed that the Board take quite an interest in his proposal, but that they cannot now enter into negotiations with him, but that, if he can complete the organization of his society and if the conditions now existing are changed, the Commissioners will be pleased to consider the matter with him.

5.—Submitted the documents re opening of Prefontaine street.

Referred to the Law Department in order to ascertain whether the City of Montreal is held, in virtue of the resolutions of the Council of the former Village of Hochelaga, to proceed with the expropriation of Prefontaine street, and if not, whether the City is obliged to make such expropriation in virtue of other provisions of the law?

6.—Submitted a report from the Engineer in charge of pavings, re complaint made by Mr. Provencher in connection with the level and the line which were given to him when he built his house, stating that the level of the sidewalk cannot be changed.

Resolved: That Mr. Provencher's complaint be rejected, and that he be notified accordingly.

7.—Submitted a report from the Purchasing and Sales Agent, recommending the purchase of the implements mentioned in said report, ex appropriations voted on the 29th October last, for the purchase of tools and for repairs to the plant used for the removal of snow.

Resolved: To authorize the purchase of said implements.

8.—Submitted a report from the Superintendent of Sewers, approved by the Chief Engineer, anent the payment of the cost of a sewer laid in Highland avenue, now Addington, stating that the assessment roll for said sewer should be amended, as recommended in said report.

Resolved: To concur in said recommendation and to refer the same to the Chief Engineer with instructions to comply therewith.