

[Text]

were looking at the peculiar part of the GST reforms, where the lowest-income people are \$1 better off.

Mr. Dorin: I was looking at that in the first place when I said that in the aggregate—

Mr. Nystrom: Tory generosity.

Mr. Dorin:—people under \$30,000, even by your own study, do gain. Whether it is a small amount or not, there is a net gain, and in your own study the people under \$20,000 are worse off.

Prof. Brooks: Sure. That is because there are no transfers. That is because low-income people do not pay income tax. If you want to help low-income people, you have to do it on the transfer side.

The Chairman: Well, they do pay income tax when you raise the surtax, because they have already eaten up all the benefits of their personal tax credits. So the increase of the low rate by roughly 3% means that they pay that full 3% against their income.

• 1145

Prof. Brooks: But only if they are in the tax system. I am saying—

The Chairman: At \$1,500 they are in the tax system, because they have taken advantage under the current system of their deductions or their credits. So a 3% increase at \$1,500 means they immediately pay \$450 more dollars in income tax.

Prof. Brooks: No, it does not. This is family income. This is gross income. This is before you deduct all the tax credits. So a lot of these people will not be in the tax system at all. Some will be in and will be paying just marginal amounts of income tax. That is why under the income tax alternative some of those low-income people are worse off. Under the GST alternative, even if you are outside the income tax system, you are getting a refundable sales tax. That is why if you want to help out those low-income people you have to do it with transfers. My point is that if you really wanted to do it, the amount of transfers you would have to give to them, if you did not have a regressive consumption tax in there, would be small.

The Chairman: Let us take a look at tables 11 and 12, your losers at \$100,000 and over. Now, under the GST, 98.7% of the people are virtually all losers. But under your system, only 84% are losers, for the wealthy.

Prof. Brooks: They should like this proposal.

[Translation]

des personnes qui y perdent avec le crédit pour taxe de vente remboursable. Je pensais justement que vous étiez en train d'examiner cet aspect curieux de la réforme de la TPS, où les travailleurs qui ont les revenus les plus faibles se retrouvent avec un dollar de plus.

M. Dorin: C'est bien ce que je regardais tout à l'heure lorsque j'ai dit que globalement. . .

M. Nystrom: Générosité des conservateurs.

M. Dorin: . . . les travailleurs qui gagnent moins de 30,000\$, même selon votre propre étude, y trouvent leur compte. Que le montant soit petit ou non, il est positif et, dans votre propre étude, ceux qui gagnent moins de 20,000\$ y perdent.

M. Brooks: D'accord. La raison en est qu'il n'y a pas de transfert, que les travailleurs à faible revenu ne payent pas d'impôt. Si vous voulez aider les personnes à faible revenu, il faut le faire par des transferts.

Le président: Mais ces personnes paient effectivement de l'impôt lorsqu'on augmente la surtaxe, car elles ont déjà épuisé tous les avantages de leur crédit d'impôt personnel. Ainsi, l'augmentation du taux inférieur d'environ 3 p. 100 fait que ces personnes paient la totalité des 3 p. 100 au moyen de leur revenu.

M. Brooks: Mais seulement si elles gagnent suffisamment pour payer de l'impôt. Ce que je dis—

Le président: À 1,500\$, elles entrent déjà dans le système fiscal pour être en mesure de profiter des déductions et des crédits. Une augmentation de 3 p. 100, à 1,500\$, entraîne donc une augmentation immédiate de 450\$ en impôt.

M. Brooks: Non. Il s'agit là du revenu familial, du revenu brut, avant qu'on ait déduit tous les crédits d'impôt. De cette façon, bon nombre de ces personnes n'auront même pas entré dans le système fiscal. Certaines auront commencé à payer de l'impôt, mais seulement des montants négligeables. C'est la raison pour laquelle, selon l'option de l'impôt sur le revenu, ceux qui ont un revenu peu élevé y perdent. Selon l'option de la TPS, même si l'on n'entre pas dans le système de l'impôt sur le revenu, on peut quand même obtenir un remboursement de taxe de vente. C'est pourquoi si l'on veut aider les gens à faible revenu, il faut le faire au moyen de transferts. Or, à mon avis, le montant des transferts qu'il faudrait leur accorder, sans cette taxe régressive à la consommation, ne serait pas important.

Le président: Jetons un coup d'oeil sur les tableaux 11 et 12, concernant vos perdants, qui gagnent 100,000\$ et plus. Sous le régime de la TPS, 98,7 p. 100 de la population est perdante. Mais selon votre système, c'est seulement 84 p. 100, au profit des riches.

M. Brooks: Ils devraient être satisfaits de cette proposition.