

[Texte]

**The Chairman:** Is there general agreement with Mr. Cardiff's . . . ? Mr. Cassidy.

**Mr. Cassidy:** I have problems with the proposed time blocking system in itself. I think they are going to be particularly acute right now, because the standing committees have yet to be reduced in terms of numbers and some of the standing committees have work that is ongoing. They had certainly planned to occupy more than literally two mornings a week, which is all the time the standing committees effectively will have to meet. Monday mornings are impossible because many members are coming in from their ridings; Wednesday mornings are impossible because of caucuses. On Friday mornings I suppose it is theoretically possible for committees to meet then, but they will be reluctant.

So Tuesdays and Thursdays for two hours apiece are the only times that are really prime time for the standing committees. Committees like Finance, which has a heavy agenda ahead of it, and Public Accounts, which is also traditionally a heavy committee, are committees that are going to find it extremely chafing. I have already raised this within our own group, as some of your members may have within your group. I think the division of the day-time hours, when most members want the committees to meet—none of us really wants to hold evening meetings if we can avoid them—is grossly unfair. Two hours of the day is given to standing committees and seven hours of the day has been given to legislative committees. Effectively, after you take out question period, two hours are given to standing committees and four and a half or five hours are given to the legislation committees. That is an unequal balance.

I would suggest what this committee should do, because I think it makes sense anyway, is to concentrate its meetings as much as possible into the afternoons—that is, the time from 3.30 p.m. until 6 p.m.—and to be prepared to meet past 5 o'clock and to 6 o'clock. So rather than meeting for an hour and a half in the morning and then for an hour and a half in the afternoon, which will create more conflicts for members, perhaps we should be prepared to meet for a full two and a half hours in the afternoon.

**The Chairman:** Under Mr. Cardiff's proposal that would be an entirely possible arrangement.

**Mr. Cassidy:** What I am saying, Mr. Chairman, is that in the scheduling—and I assume we are going to have a steering committee for this committee, where representatives of the three parties will in fact meet with the clerk to help set up the business and so on . . . I am suggesting that to the extent possible we try to schedule so that this committee works—perhaps quite steadily, but works—in the afternoons and not in the mornings.

**The Chairman:** There is no provision for a steering committee under the standing orders for legislative committees. However, I believe it would be in order for us to have an arrangement within ourselves that such exist; it would probably be . . .

[Traduction]

**Le président:** Les députés sont-ils d'accord avec la proposition de M. Cardiff? Monsieur Cassidy.

**M. Cassidy:** Le système des plages me cause des difficultés. La situation ne risque d'ailleurs guère de s'améliorer, puisque le nombre de comités permanents n'a pas encore été réduit et qu'il y en a qui ont des travaux en cours. Ils ont certainement prévu de siéger plus de deux matinées par semaine, ce qui est le temps qui leur reste à toutes fins pratiques. Les lundis matin sont exclus parce que les députés reviennent de leur circonscription; les mercredis matin sont pris par les caucus. Il est toujours possible en théorie de prévoir des réunions les vendredis matin, mais ce n'est pas une éventualité qui risque de plaire à tout le monde.

Donc, il ne reste plus que deux heures les mardis et les jeudis matin pour les comités permanents. Des comités comme le Comité des finances, qui a un programme chargé, de même que le Comité des comptes publics, qui accomplit traditionnellement une lourde besogne, trouveront sûrement la situation irritante. Comme certains d'entre vous ont dû le faire dans leur groupe, j'en ai déjà parlé à l'intérieur de mon propre groupe; la plupart des députés veulent que les comités siègent le jour, personne d'entre nous n'est particulièrement enthousiaste à l'idée de siéger le soir si la chose peut être évitée, et la répartition du temps le jour est particulièrement injuste. Deux heures de la journée sont accordées aux comités permanents alors que sept heures de la journée sont réservées aux comités législatifs. Compte tenu de la période des questions, il reste à peine deux heures pour les comités permanents contre quatre heures et demie ou cinq heures pour les comités législatifs. C'est tout à fait injuste.

En ce qui me concerne, je souhaiterais que ce Comité, ce ne serait que logique de toute façon, siège surtout les après-midis, disons de 15h30 à 18 heures, et qu'il soit prêt à siéger de 17 h à 18 h. Donc, plutôt que de siéger une heure et demie le matin et une heure et demie l'après-midi, ce qui créerait des difficultés pour les députés, ils seraient prêts à siéger deux heures et demie d'affilée l'après-midi.

**Le président:** Ce serait tout à fait possible en vertu de la proposition de M. Cardiff.

**M. Cassidy:** Ce que je suggère, Monsieur le président, c'est que dans l'établissement de son programme—je suppose que ce Comité aura un comité directeur, formé des représentants des trois Partis, qui aidera le greffier à prendre toutes les dispositions nécessaires—le Comité essaie dans la mesure du possible de prévoir ses réunions l'après-midi plutôt que dans la matinée.

**Le président:** Le règlement ne prévoit pas de comité directeur pour les comités législatifs. Cependant, rien ne nous empêche de nous entendre entre nous pour en créer un. Ce serait probablement . . .