

instead of the author's name, a motto, repeated in a closed envelope containing the author's name. The Savigny Foundation, from which the prize money is derived, is a fund subscribed in commemoration of the great lawyer Von Savigny, the interest of which is applied every two years in a prize for an essay on a legal subject, the judges being the Imperial or Royal Academies of Sciences of Vienna, Munich and Berlin, in rotation.

COURT OF QUEEN'S BENCH.

MONTREAL, June 19, 1880.

Sir A. A. DORION, C. J., MONK, J., RAMSAY, J.,
CROSS, J.

Hood (def. below), Appellant, and BANK OF
TORONTO (plffs. below), Respondents.

*Contract—Liability of transferee of a business under
special deed—Privity of Contract.*

The appeal was from a judgment of the Superior Court, Montreal, RAINVILLE, J., Feb. 1, 1878. The facts which gave rise to the litigation were as follows:—One McMullin, carrying on the business of packing meat under the name of the North American Packing Company, made a contract with Pupin, of Paris, for the delivery of about 150,000 kilograms of boiled beef, and he shipped to Pupin l^{te} in February, 1876, about 50,000 kilograms, of the value of \$16,143. The respondents then discounted for him a draft on Pupin for \$13,943.30, taking as security the bill of lading of the meat so shipped, thus leaving an estimated margin reverting to McMullin of \$2,200. Subsequently, about 27th of March, 1876, the appellant bought from McMullin the assets of his business; and among others this balance of \$2,200. Pupin refused acceptance of the draft, and the beef was, in October, 1876, sold for the benefit of the Bank, as holder of the bill of lading, realizing an amount insufficient to pay the advance made by respondents to McMullin. Before the sale respondents claimed payment of the entire draft from appellant, offering back to him the meats they held as security for the draft. The appellant refused to pay it on the ground that he had never undertaken to pay the draft, and had nothing to do with it, his interest being only in the margin of the shipment of meat, after the draft had been paid out of it. The Court below held that Hood was liable for the full

amount of the draft, and condemned him to pay it to respondents, without deduction of the amount which respondents had received as proceeds of the boiled beef. The *considérants* were as follows:—

“ Considérant que la demanderesse a prouvé les allégations de sa déclaration ;

“ Considérant que par l'acte du 27 Mars, 1876, le défendeur a acquis de Edgar McMullin, faisant affaire sous le nom de “The North American Packing Company,” son fonds de commerce, sa boutique et son achalandage, ainsi que tous les contrats qu'il avait pu faire, soit en son nom personnel, ou au nom de la dite Compagnie, et nommément le contrat fait avec un certain Pupin, de Paris, France ;

“ Considérant que par le dit acte, le dit défendeur était obligé de continuer l'exécution du dit contrat ;

“ Considérant que la demanderesse avait fait des avances au dit McMullin sur la garantie de la viande par lui expédiée au dit Pupin, en exécution du dit contrat, par et en vertu d'une traite tirée par le dit McMullin sur le nommé Pupin ;

“ Considérant que la dite viande a été refusée par le dit Pupin, et qu'il est prouvé que le défendeur a acquiescé à ce refus, ou a eu occasion d'y répondre et de le contester ;

“ Considérant que vis-à-vis le dit McMullin, le défendeur était obligé d'expédier une autre quantité de viande au dit Pupin, de manière à donner droit à la demanderesse de faire accepter par le dit Pupin, la lettre de change donnée par le dit McMullin ;

“ Considérant que le dit McMullin est censé, aux termes de l'article 1029 du Code Civil, avoir stipulé en faveur de la demanderesse par l'acte susdit du 27 Mars, 1876, et que la dite demanderesse est en droit d'exercer les actions du dit McMullin contre le défendeur, et que la présente action a l'effet d'éviter un circuit d'actions inutiles, savoir, une action par la demanderesse contre McMullin, et une action *en garantie* par ce dernier contre le défendeur ;

“ Considérant que le défendeur a failli de prouver les allégations de son plaidoyer, l'en déboute, et donnant acte à la demanderesse de l'offre qu'elle fait au dit défendeur de lui remettre le connaissance en vertu duquel la dite viande lui a été transportée *en garantie collatérale* des avances qu'elle a faites au dit McMullin