

M. Shehyn a bien pu tromper le public sur la véritable situation et se faire passer pour un grand financier en mettant en regard un déficit de \$324,251, pour 1886-87 et un surplus de \$765,000, ou environ, pour 1887-88 ; mais je le répète, et je crois l'avoir démontré, ce n'était que du charlatanisme. Pour quiconque cherche à se rendre compte et observe la marche de nos affaires le déficit de 1886-87 est plutôt apparent que réel, de même que le surplus de 1887-88.

Le gouvernement actuel a augmenté les revenus provenant des licences d'anberge, etc., et du commerce de bois, il perçoit la taxe sur les corporations commerciales, et cependant il n'est pas arrivé à un surplus réel pour l'année 1887-88.

Pour

#### L'exercice en cours (1888-89)

ces revenus additionnels atteindront probablement le chiffre de \$300,000. Cela n'empêche pas que nous soyons en face d'un déficit, ainsi que je l'ai déjà dit. M. Shehyn lui-même nous en fournit la preuve.

Dans son discours sur le budget, prononcé le 14 Juin 1888, il estime les recettes ordinaires à.....	\$3,345,672 80
et les dépenses ordinaires à.....	3,277,359 74
de sorte qu'il annonce un surplus de.....	68,313 06
mais ensuite est venu un budget supplé- mentaire de.....	60,642 47
ce qui réduit le surplus à.....	\$ 7,670 59

Après cela, il y aura des mandats spéciaux et un autre budget supplémentaire à la prochaine session. Or, quand on sait que l'année dernière, sous l'administration actuelle, le montant total des mandats spéciaux s'est élevé à \$180,000, on prévoit facilement qu'à la fin de l'année courante non seulement il ne restera plus rien du petit surplus annoncé, mais il y aura un déficit.

Qu'il me soit permis de mentionner en passant que dans les recettes ordinaires M. Shehyn comprend \$50,000 d'arrérages provenant des taxes sur les corporations commerciales, ce qui nuit encore à son surplus.

J'ajouterais que ces données sur l'exercice en cours (1888-89) jettent un peu de lumière sur l'exercice précédent, et qu'elles fournissent la preuve que l'exercice 1887-88 ne présente pas un surplus réel. En effet, les dépenses ordinaires étant à peu près les mêmes pour les deux exercices, et les recettes aussi (peut être celles de 1888-89 seront-elles un peu plus fortes) comment pourrait-il y avoir un surplus en 1887-88 et un déficit en 1888-89 ?

Maintenant, je le demande à tout homme de bonne foi : comment se fait-il qu'ayant des revenus d'environ \$300,000 que les conservateurs n'avaient pas, les libéraux n'avaient pas de surplus, et qu'ils aient même un déficit, quand les conservateurs avaient un budget en équilibre ? Evidemment, cela ne peut être que parce que les libéraux dépensent environ \$300,000 de plus que les