

M. Côté (Longueuil): Êtes-vous pour ou contre l'adoption d'un drapeau du Commonwealth?

M. Grafftey: Si le député avait été à la Chambre lors de la dernière mise aux voix, il m'aurait vu voter pour le pavillon rouge comme drapeau du Commonwealth. C'est qu'à mon avis, le pavillon rouge était un drapeau distinctif et son adoption aurait minimisé le risque de voir le problème du drapeau comme visant deux emblèmes. (*Exclamations*) Me donnera-t-on l'occasion de répondre? J'ai maintenant pris la parole pour supplier la Chambre de ne pas adopter le drapeau de l'Angleterre comme emblème du Commonwealth. En effet, cela ne ferait qu'embrouiller les choses et porter à croire que la proposition a trait à deux drapeaux. Est-ce bien net? Le député me comprend-il? Merci.

(*Texte*)

M. Auguste Choquette (Lotbinière): Monsieur l'Orateur, l'amendement que nous étudions présentement propose de renvoyer la question du symbole de notre « appartenance » au Commonwealth à un comité, pour en faire une étude plus minutieuse. Cet amendement reconnaît quand même le principe d'un symbole ou d'un deuxième drapeau.

Pour leur part, les conservateurs ont proposé le Red Ensign. C'est leur droit, et je respecte leur opinion.

Quant à moi, monsieur l'Orateur, je désire très succinctement expliquer l'attitude que j'adopterai lors du vote que nous prendrons dans quelques minutes, je le souhaite.

Je crois encore que parallèlement à l'évolution de notre pays vers son indépendance factuelle, le symbolisme de notre souveraineté devrait évoluer jusqu'à terme; aussi, à plusieurs reprises, ai-je exprimé des opinions qui, pour les uns, semblaient extrémistes, pour d'autres, empressées, et, enfin, pour certains autres, objectives.

Ces opinions, monsieur l'Orateur, c'est en toute sincérité, en toute bonne foi et, un peu peut-être imbu de l'ardeur de la jeune génération à laquelle j'appartiens, que je les ai exprimées, et je désire les traduire par le vote négatif que je donnerai non seulement sur l'amendement proposé par le Ralliement créditiste, mais également sur la résolution principale visant l'adoption d'un emblème pour symboliser notre « appartenance » au Commonwealth et notre allégeance à la Couronne.

M. Gérard Chapdelaine (Sherbrooke): Monsieur l'Orateur, à l'instar de l'honorable député de Brome-Missisquoi (M. Grafftey), je reconnais que l'amendement proposé par le Ralliement créditiste en est un plein de bon sens, contre lequel j'éprouverais de la diffi-

culté à voter, mais contre lequel je voterai quand même, et ce pour les raisons que je désire exposer.

Lorsque, pendant plusieurs jours, la Chambre a débattu la première résolution proposant l'adoption d'un drapeau national distinctif pour le Canada et également celle de l'Union Jack comme symbole de notre allégeance à la Couronne, on en est arrivé à un point où le gouvernement libéral a accueilli la suggestion de l'opposition de renvoyer ce débat à un comité qui en a fait une étude prolongée, pendant six semaines. Le rapport qui nous a été présenté est à l'effet que nous votions pour l'adoption d'un drapeau national distinctif à une feuille d'érable, ce qui est déjà fait, et que nous votions également l'adoption de l'Union Jack comme symbole de notre allégeance à la Couronne.

Monsieur l'Orateur, je suis prêt à accepter cette suggestion du comité, qui a étudié cette question à fond, qui l'a tournée de tous bords et de tous côtés. Mais il y a également d'autres raisons qui me poussent à favoriser l'adoption de ce rapport. Au fait, en outre du fait que ce soit le rapport du comité, il y a aussi des raisons sentimentales, des raisons de jugement que je veux expliquer.

Cet après-midi, lors du vote sur l'amendement conservateur, à l'effet de remplacer l'Union Jack par le Red Ensign, comme symbole de notre allégeance à la Couronne, j'ai vu de l'autre côté de la Chambre nombre de libéraux de langue anglaise, venant de toutes les parties du pays, s'arracher un morceau de cœur pour voter contre cet amendement, parce qu'ils ont plus d'attachement pour ce drapeau qu'ils en ont pour l'Union Jack.

Pourquoi ces gens de langue anglaise, venant de toutes les parties du pays, ont-ils eu cette attitude? Il peut y avoir beaucoup de raisons à cela, mais je suis assuré, monsieur l'Orateur, que ce n'était certainement pas par souci de réussite électorale lors des prochaines élections, parce que j'ai des amis personnels dans le parti libéral et ils m'ont assuré que l'attitude qu'ils ont prise à cet égard constituera pour eux un danger de se faire battre lors des prochaines élections fédérales.

Il doit certainement y avoir une raison plus logique à leur attitude que celle de l'unité de parti. A mon avis, c'est un geste positif pour que nous en arrivions, dans un avenir plus ou moins lointain, à réellement arborer le drapeau unifolié au Canada, à travers tout le pays, comme seul et unique drapeau canadien. Cela, parce que l'Union Jack étant un drapeau moins ancré dans le cœur de la plupart des Canadiens que le Red Ensign, il sera un moins grand rival de l'unifolié et que, dans quelques années, nous verrons de plus