

[Text]

Mr. Blenkarn: —except for one group, which might be called the National Citizens' Coalition, that thinks we are borrowing too much and should cut back. But I do not think any members of the opposition are getting support from the National Citizens' Coalition.

Mr. Riis: I am not certain of the point you are trying to make. What I am saying is that we know now, because the Minister attempted to bring in a borrowing authority that in fact reflected the budget in the estimates as accurately as he could, that it was based on a certain assumption that we all now recognize was inappropriate. Using the best evidence he had at the time, he made the assumption of \$22.50 oil. We now know that is not possible; therefore, I am just wondering if we cannot save the government an awful lot of time, in which we could deal with other business, by simply . . . Is it impossible to amend this upwards?

Mr. Blenkarn: You cannot amend a bill upwards. You would have to have royal authority. So the only way Parliament is ever able to handle a borrowing authority bill is to decrease the bill; in other words, to say you are borrowing more than you need. But as I said, all the arguments that have been put forward in the House and so on are that the government's budget is away off base, that you really cannot cut your borrowing that much. You have not cut your expenses enough and you are going to borrow more. So that is why I would say just to give them the bill.

The Chairman: Can I interrupt for just a moment? Mr. Jepson, Mr. Minaker and Miss Nicholson have arrived. We waited until 20 minutes before the hour and then we started. We went through the preliminaries and we are at the point now where we are discussing whether or not we should have witnesses or if witnesses are necessary.

Mr. Riis has argued that it might save the government money if we were able to increase the amount, and due to the fact that the revenue from oil is not going to be as great as we had anticipated, Mr. Blenkarn has argued the other way. Actually, there is no authority for this committee to increase the amount in any event. So the question is now whether or not we have witnesses, if witnesses are necessary in view of the long debate that took place in the House of Commons.

Mr. Attewell wants to speak.

Mr. Attewell: Thank you, Mr. Chairman. I think I understand where Mr. Riis is coming from, but there were assumptions made, yes, according to the oil and interest rates, etc. If those assumptions are wrong, indeed, we will have to come back again and reassess this.

So I really cannot see that it would be efficient to start discussing it now, making an assumption that the average price might be \$14 or \$16, which will be wrong unless we are lucky.

[Translation]

M. Blenkarn: . . . sauf un groupe qu'on pourrait appeler la Coalition nationale de citoyens, qui est d'avis que nous empruntons beaucoup trop et nous devrions diminuer la somme. Cependant, je ne crois pas que les députés de l'opposition aient l'appui de la Coalition nationale.

M. Riis: Je ne comprends pas vraiment ce que vous voulez dire. Ce que je dis, c'est que nous savons tous maintenant, étant donné que le ministre a tenté de déposer un projet de loi portant pouvoir d'emprunt qui reflète de façon aussi précise que possible le Budget des dépenses, qu'il s'est fondé sur certaines hypothèses qui ne sont pas bonnes. En se fondant sur les meilleures données dont il disposait à l'époque, il a supposé que le prix du baril de pétrole serait en moyenne de 22.50\$. Nous savons maintenant que ce n'est pas possible; par conséquent, je me demande simplement si on ne pourrait pas épargner beaucoup de temps au gouvernement, pendant lequel il pourrait s'occuper d'autre chose, en . . . Est-ce que c'est impossible d'apporter une modification pour augmenter ce pouvoir?

M. Blenkarn: Vous ne pouvez pas modifier un projet de loi à la hausse. Il vous faudra obtenir l'autorisation royale. Par conséquent, la seule façon pour le Parlement de modifier un projet de loi portant pouvoir d'emprunt serait de procéder à une diminution; en d'autres termes, de dire que vous empruntez plus que ce dont vous avez besoin. Je le répète, selon tous les arguments que nous avons entendus en Chambre et ailleurs, le budget du gouvernement n'est pas du tout juste, et on ne peut vraiment pas diminuer autant le pouvoir d'emprunt. On n'a pas diminué les dépenses suffisamment et il faudra emprunter davantage. C'est la raison pour laquelle je prétends qu'il faut simplement adopter le projet de loi.

Le président: Puis-je intervenir un instant? M. Jepson, M. Minaker et M^{lle} Nicholson sont maintenant arrivés. Nous avons attendu jusqu'à moins 20 pour commencer. Nous avons d'abord réglé les questions préliminaires et nous en sommes maintenant à discuter si oui ou non il faudrait convoquer des témoins.

M. Riis prétend qu'on épargnerait de l'argent au gouvernement si on pouvait augmenter le montant du pouvoir d'emprunt, et, étant donné que les recettes provenant du pétrole ne sont pas aussi importantes que prévues, M. Blenkarn prétend le contraire. En réalité, ce Comité n'a pas le pouvoir d'augmenter le montant de toute façon. Il s'agit donc maintenant de savoir si des témoins sont nécessaires étant donné le long débat qui a eu lieu à la Chambre des communes.

M. Attewell désire prendre la parole.

M. Attewell: Merci, monsieur le président. Je crois comprendre ce que désire M. Riis, mais il y a eu évidemment les hypothèses qui ont été faites pour le prix du pétrole, les taux d'intérêt, etc. Si ces hypothèses ne sont pas bonnes, il faudra revenir pour faire une nouvelle évaluation.

Je ne crois donc pas que ce soit vraiment efficace d'en discuter maintenant, en supposant que le prix moyen sera de 14\$ ou 16\$, ce qui ne sera pas juste, à moins que nous ayons de la chance.