

[Text]

Mr. Côté (Langelier): We took it the other way around because in certain countries there is only one level, because of the parliamentary system that they have, that the lobbyists can address. But here, as I said, because of the reform, because of the system we have, lobbyists can go and see a bureaucrat. He could go and see a member. He could go and see a minister, a senator, whoever they are. So it is hard to say, well, you know, depending on who you are going to see and who you would like to lobby, you should register this way or that way.

• 1850

We think the other way around; if we could have a register providing information for a bureaucrat or whoever they are, they would have all this information and they would know who the lobbyists are and what they are doing, what their purpose is and who they got their mandate from.

The Chairman: To follow up on it, then, you see the purpose of the registration is to declare so that people know who the lobbyists are and who their clients are. But it is not a particular significance who they meet with?

Mr. Côté (Langelier): No, I do not think so. I do not think there is a necessity for the public to know who these people are meeting. It could be at any level and more often than not, the lobbyists lobby at different levels. They see bureaucrats and they see ministers and they see whomever; people of influence.

The Chairman: Mr. Daniels.

Mr. Daniels: Mr. Chairman, there is at least one proposal around which we had seen. I do not know if it showed up in the book; I cannot recall, finally. But there is a system called "logging", proposed by some public interest groups where whoever the target is, whether they be senior bureaucrats or chiefs of staff, or whomever, they have to record every call and every visit with whom, from whom, and this becomes a matter of public record to be examined by appropriate public interest groups.

This is carrying the detail down to a really fine level, but there has been this kind of proposal around. In fact, I think it was even tried in the Department of Energy in Washington for a while, because there was concern about the fact that public interest advocacy groups were not getting at officials in the same way that, for example, the oil companies were. So you can really carry it to quite a level of detail.

The Chairman: I have just one more question and then I will start on the second round. Mr. McCuish touched on it briefly, and that is the whole question of what kind of problems we faced in Canada with lobbying and the need for the registration of lobbyists. For example . . . and what brings me to the question is at a recent seminar here in Ottawa, there was a panel discussion on this very subject.

One of the women who was there, a professor who studied the issue for a long time, maintained that she had not run into any evidence of what she considered abuse; anything illegal or quasi-illegal or immoral. Has your department run into

[Translation]

M. Côté (Langelier): Nous avons retenu cette option, contrairement à certains pays où, à cause du système parlementaire utilisé, il n'y a qu'un seul palier auquel les lobbyistes peuvent s'adresser. Au Canada, cependant, étant donné les réformes apportées et le système en place, les lobbyistes peuvent entrer en communication avec les bureaucrates, les députés, les ministres, les sénateurs, etc. Il serait donc difficile d'enregistrer le nom de chaque personne qui rencontre un lobbyiste.

Nous avons plutôt adopté la solution inverse, à savoir maintenir un registre nous permettant de savoir qui sont les lobbyistes, qu'ils représentent, et quel objectif ils poursuivent.

Le président: Vous voulez donc que le registre renseigne les intéressés sur les lobbyistes et leurs clients. Cependant, ne croyez-vous pas qu'il serait important d'enregistrer les noms des personnes qu'ils consultent?

M. Côté (Langelier): Non, je ne crois pas. Je ne crois pas qu'il soit nécessaire pour le public de savoir qui les lobbyistes ont rencontré. Il suffit de dire que les lobbyistes souhaitent rencontrer des personnes influentes et qu'ils exercent des pressions à plusieurs niveaux, allant des bureaucrates aux ministres.

Le président: Monsieur Daniels.

M. Daniels: Monsieur le président, certains groupes d'intéressés ont proposé de mettre sur pied un système permettant l'enregistrement de toutes les données pertinentes, c'est-à-dire les personnes consultées par les lobbyistes, s'il s'agit de bureaucrates supérieurs, de chefs d'état-major, etc., les détails des appels téléphoniques et des visites, les noms des clients, après quoi tous ces renseignements sont rendus public. C'est une proposition qui a été faite et je ne me souviens pas si on en parle dans le document de discussion.

C'est pousser l'amour du détail un peu à l'extrême, mais je crois savoir que cette idée a été avancée. En fait, je crois qu'on l'a mise à l'essai au sein du département de l'Énergie à Washington, car certains s'inquiétaient du fait que les groupes de promotion publique n'avaient pas le même accès aux fonctionnaires que les représentants des grandes sociétés pétrolières, par exemple. C'est donc dire qu'il existe certains systèmes fort perfectionnés.

Le président: J'aimerais poser une autre question, après quoi nous passerons au deuxième tour. M. McCuish a parlé des problèmes qui touchent le lobbying au Canada et de la nécessité d'enregistrer les lobbyistes. Or, pendant un colloque tenu récemment à Ottawa, on a discuté justement de cette question.

Une des participantes, un professeur qui étudie cette question depuis longtemps, a maintenu qu'elle n'avait jamais eu connaissance d'abus, d'activités illégales, quasi illégales ou immorales. Votre ministère a-t-il des raisons de croire qu'il y a abus de privilèges, versements de pots-de-vin, etc.?