

## [Text]

related costs—and I do not think you disagree with those, sir. Then we also looked at the contribution to constant cost which, in the jargon of the rail costing people, is a regular cost item. We did not deviate from Mr. Snavely's approach in that during our consultations both the railways and the shippers' group agreed that it was legitimate to consider constant costs as part of the process, so the issue did not come up whether they should even be considered or not. It was agreed. The differences were how they should be considered, but not whether they should be considered.

• 1020

**Mr. Benjamin:** The railways are using hopper cars paid for by other parties. How do you treat the cost and benefits of these cars in determining the cost of hauling grain? Is that a subsidy to the farmers or a subsidy to the railways? How did you treat those costs and benefits of the hopper cars provided by others?

**Mr. Tyrchniewicz:** Again, we followed the Snavely procedures. Sir, you ask a very legitimate question. Mr. Chairman, would it be considered in order to defer that question to when Mr. Snavely appears before your committee? We had Mr. Snavely as an adviser to us. I am afraid I cannot answer the question specifically. It was one item, but my memory is not quite that good at the moment.

**The Chairman:** Yes, I see no real problem with that, Dr. Tyrchniewicz, unless Mr. Benjamin . . .

**Mr. Benjamin:** Is Mr. Snavely on our list, Mr. Chairman, on a point of order?

**The Chairman:** Yes, he is. On August 18, if memory serves me correctly.

**Mr. Benjamin:** Right.

**Professor Gilson:** I would like to stress that it is not trying to evade the question, but to try to be as precise as we can in providing information to the committee, Mr. Chairman.

**The Chairman:** We really appreciate that, Dr. Gilson.

**Mr. Benjamin:** In your report you recommend farmers pay the full cost of shipping grain in volumes exceeding 30.4 million tonnes per year. In your opinion, will this encourage or discourage the increased production of grain?

**Professor Gilson:** I think, Mr. Chairman and Mr. Benjamin, it would be appropriate just to fill in very briefly the background to that recommendation. Here is where I have to come back now to my \$3.2 billion fence line that was provided in the consultations. It was clear that, whatever the recommendations—and it was clear at the table when we were discussing this—that we had to be mindful of the so-called parameters,

## [Translation]

coûts se divisent en trois catégories: les coûts variables qui comprennent les coûts liés aux lignes et les coûts liés au volume, et je ne pense pas que vous soyez en désaccord sur ce point. Nous avons aussi étudié la contribution aux coûts constants qui, dans le jargon du chemin de fer font partie de ce que l'on appelle les coûts réguliers. Nous ne nous sommes pas éloignés de la position adoptée par M. Snavely, au cours de nos consultations, et tant les chemins de fer que le groupe des expéditeurs étaient d'accord pour considérer les coûts constants comme faisant partie du processus; la question de savoir s'il fallait ou non en tenir compte ne s'est même pas posée. C'était accepté d'avance. Les différences portent sur la manière d'en tenir compte, mais pas sur la question de savoir s'il faut en tenir compte.

**M. Benjamin:** Les chemins de fer utilisent des wagons-trémies payés par d'autres parties. Comment traitez-vous les coûts et bénéfices de ces wagons lorsque vous établissez le coût du transport des céréales? S'agit-il d'une subvention aux agriculteurs ou d'une subvention aux chemins de fer? Comment avez-vous considéré ces coûts et bénéfices des wagons-trémies fournis par d'autres?

**M. Tyrchniewicz:** Encore là, nous avons adopté les procédures suivies par M. Snavely. Monsieur, vous avez bien raison de poser cette question. Monsieur le président, me serait-il permis de renvoyer cette question à M. Snavely lorsqu'il comparaitra devant le Comité? M. Snavely a été un de nos conseillers. J'ai bien peur de ne pouvoir répondre avec précision à cette question. Je sais qu'elle a été étudiée, mais la mémoire me fait défaut en ce moment.

**Le président:** Oui, je ne vois pas de problème à cela, monsieur Tyrchniewicz, à moins que M. Benjamin . . .

**M. Benjamin:** Est-ce que le nom de M. Snavely apparaît sur notre liste, monsieur le président?

**Le président:** Oui, il y est. Pour le 18 août, si j'ai bonne mémoire.

**M. Benjamin:** Bien.

**M. Gilson:** Je voudrais établir très clairement que nous n'essayons pas d'éviter la question, mais nous voulons donner les renseignements les plus précis possibles au comité, monsieur le président.

**Le président:** Nous comprenons très bien, monsieur Gilson.

**M. Benjamin:** Dans votre rapport, vous recommandez que les agriculteurs paient le plein prix du transport des céréales lorsque le volume dépasse 30,4 millions de tonnes par année. À votre avis, est-ce que cela va encourager ou décourager l'accroissement de la production de céréales?

**M. Gilson:** Je pense, monsieur le président et M. Benjamin, qu'il serait opportun de vous donner brièvement les raisons de cette recommandation. Je dois pour cela en revenir à ma limite de 3,2 milliards de dollars à laquelle nous étions arrivés au cours des consultations. Il était évident, quelles que soient les recommandations, et c'était évident au cours de nos discussions, que nous devons être très attentifs aux paramètres, aux