

[Text]

**Mr. Morson:** Our owner, Crownex, owns 94 per cent of our shares. Crownex also owns 40 per cent of Bentel, Goodman & Co. Ltd., which is a major investment management firm in Canada. It manages the Dynamic Group of Funds. We do not control the Dynamic Group of Funds. Our 40 per cent does not control that. We would be an associated company with them, and that means that every investment that they make on behalf of fund holders has to be looked at in conjunction with any holdings we may have in the rest of our associated group to see whether or not we are going above 10 per cent, and if we are above 10 per cent, as the wording is now, and they get one more share, they have to get approval from the Minister of Finance for that additional share.

**The Chairman:** Could you help me on the example of the Dynamic Group of Funds? Is that a trusted fund or a unit fund?

**Mr. Morson:** It is a unit fund.

**The Chairman:** So they only issue certificates of units?

**Mr. Morson:** I am not sure. I would rather not answer that, Mr. Chairman.

**The Chairman:** I think we have to be careful about these examples of control and linkage. I honestly think that when this was drafted the net was cast too wide, but perhaps we have also stirred up a hornets' nest and we have gotten a lot of people excited.

**Senator Godfrey:** Is that a mutual fund?

**Mr. Morson:** Yes.

**Senator Godfrey:** Usually the manager does not own any shares, then.

**Mr. Morson:** The reason I made the statement is that our legal counsel, Aird & Berlis, which knows our organizational structure, and which read it in the way the bill was drafted, said that that was the situation.

**The Chairman:** Said "It was" or "could be argued to be that"?

**Mr. Morson:** Could be argued to be that.

**The Chairman:** That is the problem. Good lawyers can argue things like that.

**Mr. Morson:** I am not a lawyer.

**The Chairman:** What you are saying is that retroactivity really turns on your point No. 3 because retroactivity does not present a problem to you unless we have definitively caught you with the 10 per cent rule and you have moved from control to 10 per cent.

Am I correct in that?

**Mr. Morson:** Yes, that is right.

**The Chairman:** Honourable senators, it has been a bit of a struggle to get where we are. Are there any other points?

[Traduction]

**M. Morson:** Notre société mère, Crownex, détient 94 p. 100 de nos actions. Elle détient également 40 p. 100 des actions de Beutel, Goodman & Co. Ltd., qui est un important courtier en valeur mobilières au Canada. Elle gère le *Dynamic Group of Funds*, qu'elle ne contrôle pas cependant, car le fait de posséder 40 p. 100 des actions d'une société n'est pas suffisant pour cela. Nous serions, en vertu de cette disposition, une compagnie associée à ce groupe, ce qui signifierait que tous les investissements que ferait ce groupe au nom de ses clients devraient être examinés pour évaluer s'ils influent sur notre part d'avoirs dans le reste de ce groupe associé et pour voir si oui ou non, la règle du 10 p. 100 est respectée. Si l'on constatait que notre compagnie contrôle plus de 10 p. 100 des actions émises, si le projet de loi est maintenu tel quel, il faudrait obtenir l'approbation du ministre des Finances pour acquiescer ne serait-ce qu'une seule action supplémentaire.

**Le président:** Pourriez-vous me donner des précisions sur le *Dynamic Group of Funds*? Est-ce un fonds fiduciaire ou un fonds commun de placement?

**M. Morson:** C'est un fonds commun de placement.

**Le président:** Donc, il n'émet que des certificats d'actions?

**M. Morson:** Je ne saurais répondre avec certitude à cette question, monsieur le président.

**Le président:** Je crois qu'il vaudrait mieux être prudent en citant des exemples de contrôle et de lien. Honnêtement, je crois que lorsqu'on a rédigé le projet de loi, on y est allé un peu trop libéralement; il reste que nous avons peut-être mis le feu aux poudres et fait sursauter bien des gens.

**Le sénateur Godfrey:** Est-ce un fonds mutuel?

**M. Morson:** Oui.

**Le sénateur Godfrey:** Normalement, celui qui gère ce genre de fonds ne possède pas d'actions.

**M. Morson:** Si j'ai mentionné cet exemple, c'est que notre conseiller juridique, Aird & Berlis, qui connaît bien notre structure de capital, nous a signalé que s'il interprétait bien le projet de loi, c'était bien la situation dans laquelle nous nous trouverions.

**Le président:** Il a dit «c'était» ou bien «il se pourrait que ce soit»?

**M. Morson:** Il se pourrait que ce soit.

**Le président:** Voilà le problème. Tout bon avocat peut donner ce genre d'argument.

**M. Morson:** Je ne suis pas avocat.

**Le président:** En réalité, votre référence à l'application rétroactive de la loi a un lien avec votre point n° 3, en ce sens que cette disposition ne vous causera pas de problème si vous ne dérogez pas à la règle de 10 p. 100 ou que vous vous y conformez.

Est-ce cela?

**M. Morson:** Oui, c'est exactement cela.

**Le président:** Honorables sénateurs, il a été bien difficile de nous comprendre, n'est-ce pas? Y a-t-il d'autres points?