

MAR 24 1988

Numéro 18

Février 1988

RETURN TO DEPARTMENTAL LIBRARY
RETOUR EN LA BIBLIOTHEQUE DU MINISTERE

LE TRAITÉ ABM A-T-IL UN AVENIR?

par Ronald G. Purver

INTRODUCTION

Lorsque le "Traité entre les États-Unis d'Amérique et l'Union des Républiques socialistes soviétiques concernant la limitation des systèmes antimissiles balistiques" (Traité ABM) fut signé en 1972, tant ses négociateurs que les commentateurs indépendants le présentèrent comme la plus grande réussite de l'histoire de la limitation des armements nucléaires. Beaucoup sont convaincus qu'en restreignant rigoureusement le déploiement par les deux pays des systèmes de défense contre les missiles balistiques, le Traité a empêché le déclenchement d'un nouvel épisode de la course aux armements qui aurait non seulement coûté des dizaines (sinon des centaines) de milliards de dollars, mais encore sérieusement envenimé les relations américano-soviétiques et accru considérablement le risque d'une guerre nucléaire.

Une quinzaine d'années plus tard, bien qu'il reste en vigueur, le Traité ABM a subi plusieurs assauts qui ont menacé directement son existence. Ses signataires s'accusent mutuellement d'infractions flagrantes à ses dispositions. Le Gouvernement américain en a adopté une nouvelle interprétation qui autoriserait le libre développement de l'Initiative de défense stratégique (IDS) du président Reagan, projet qui, de l'avis général, contreviendra au Traité d'ici quelques années. Et l'incapacité des superpuissances de s'entendre au sujet des défenses contre les missiles balistiques empêche tout progrès dans les négociations en cours à Genève.

Comment s'est-on engagé dans cette regrettable impasse ? Le Traité ABM en sortira-t-il raffermi et renforcé, dans sa forme actuelle ou dans une version modifiée ? Ou finira-t-il au dépotoir de l'histoire, à l'instar des accords de désarmement d'époques antérieures ? Et surtout, le Traité ABM a-t-il perdu toute utilité ? Mérite-t-il de disparaître ou peut-il encore utilement freiner la course aux armes stratégiques entre les deux superpuissances et réduire le risque de guerre nucléaire ?

DÉFENSE CONTRE LES MISSILES BALISTIQUES : LES PREMIÈRES TENTATIVES

C'est à la fin des années 1950 que les États-Unis et l'URSS commencent tous deux à s'intéresser aux systèmes antimissiles balistiques, qui sont alors essentiellement des missiles capables d'intercepter d'autres missiles en vol. En 1962, un système américain est essayé avec succès dans l'atoll de Kwajalein dans le Pacifique, mais il ne sera pas déployé immédiatement. Il semble que les Soviétiques mettent en service vers la même époque un système antimissile autour de la ville de Leningrad, mais il sera bientôt démantelé tandis que commence en 1964 la construction de la ceinture "Galosh" protégeant Moscou.

Vers 1965, la nécessité de rattraper l'avance soviétique commence à mobiliser une fraction influente de l'opinion publique américaine. Pour désarmer ses critiques, le gouvernement Johnson propose à l'Union soviétique des limitations en matière d'armes stratégiques tant offensives que défensives. Au début, les Soviétiques ne sont guère réceptifs à l'idée de limiter les missiles défensifs et ils rejettent la théorie selon laquelle ces systèmes peuvent avoir un effet déstabilisant. Pour ses critiques américains, la défense contre les missiles balistiques encourage la course aux armements non seulement défensifs mais aussi offensifs, l'adversaire étant incité à se doter de forces plus importantes pour "saturer" les défenses qui lui sont opposées. En outre, ces défenses encourageraient un des opposants à frapper le premier en cas de crise, s'il croyait le système ennemi suffisamment étanche pour résister à la riposte désordonnée d'un adversaire blessé. Malgré leur coût extrême, elles restent d'une efficacité douteuse, vu la facilité avec laquelle les contre-mesures soviétiques parviendraient à les contourner. Néanmoins, le Secrétaire à la défense Robert McNamara annonce en septembre 1967 que les États-Unis déploieront un bouclier ABM "mince", baptisé "Sentinel", conçu

43 - 248 - 105