

[Text]

**Senator Hastings:** Mr. Johnston, I thank you for the brief that you have presented. We appreciate very much your coming before us this morning, probably at your own expense, with a brief that you have indicated you have prepared without the advantage of highly-paid economists or lawyers or public relations experts.

I should point out, Mr. Chairman, that while Mr. Johnston was making his presentation, the "snoop troops" from the government were passing out government literature to the media in a deliberate, calculated, despicable attempt to divert attention from Mr. Johnston's evidence. Mr. Chairman, we have noticed this happening time and time again. These "snoop troops" come here at government expense, not to discuss the GST but to peddle the government's line, and I think it is incredible—

**Senator Barootes:** Don't be so cheap!

**Senator Hastings:** Mr. Johnston, I want to discuss with you a matter that you raise on page two with respect to the number that has been touted by the government with respect to inflation, which is 1.25 per cent. This figure, of course, has been totally discredited by other evidence that we have heard previously. As you have pointed out, it is based on the assumption of savings being passed through, which of course will not happen, and therefore labour will be asked to pay the price. Therefore that 1.25 per cent is not a realistic figure. It will be more like 3 or 4 per cent.

However, the question I would like to ask is with respect to your quoted expression "one-time". Do you believe that this will simply be a one-time incident, or will it be a sustaining inflation that will carry on?

**Mr. Johnston:** I would think that it would carry on, yes.

**Senator Hastings:** Why do you believe that?

**Mr. Johnston:** In the same fashion as everything else that has happened in the past, I believe that it will follow through; that inflation will increase each year by probably that amount. In other words, it will not be merely a "one-time" shot.

**Senator Hastings:** Therefore you do not accept—as I do not—that 1.25 per cent figure. That is a figure that has been totally fabricated by this government. Furthermore, you do not believe that this will be a one-time incident?

**Mr. Johnston:** No.

**Senator Hastings:** Neither do I. Thank you very much.

**Senator Barootes:** I have a further question, just on that one point. This fabricated figure of the government that you mention seems to have also been confirmed by forecasters from the Conference Board of Canada, from Informetrica, from the Economic Council of Canada and from the C.D. Howe Institute. The figures from those institutions are not very far apart.

[Traduction]

**Le sénateur Hastings:** Monsieur Johnston, je tiens à vous remercier pour l'exposé que vous venez de faire. Nous vous sommes très reconnaissants d'être venu, sans doute à vos propres frais, comparaître devant nous ce matin pour partager avec nous un mémoire que vous avez dit avoir préparé sans l'aide d'économistes, d'avocats ou d'experts en relations publiques, dont les services coûtent cher.

Je tiens à souligner, monsieur le président, que pendant que M. Johnston faisait sa déclaration, la «cinquième colonne» du gouvernement distribuait aux journalistes des documents publiés par le gouvernement, dans une tentative délibérée, calculée et méprisante de détourner leur attention du témoignage de M. Johnston. Monsieur le président, nous avons constaté la même tactique maintes et maintes fois. Ces «farfouilleurs» viennent ici aux frais du gouvernement non pas pour discuter de la TPS mais pour vendre le message du gouvernement, et je trouve incroyablement...

**Le sénateur Barootes:** Ne soyez pas si lâche!

**Le sénateur Hastings:** Monsieur Johnston, j'aimerais discuter avec vous de la question que vous soulevez à la page 2 relativement au pourcentage correspondant à l'incidence de la TPS sur l'inflation. Le gouvernement parle de 1,25 p. 100. Ce pourcentage a bien sûr été très sérieusement mis en doute par d'autres témoignages que nous avons déjà entendus. Comme vous le soulignez, il s'appuie sur l'hypothèse que les économies réalisées seront répercutées. Or, l'on sait très bien que les choses ne vont pas se dérouler ainsi et que ce sera aux travailleurs que l'on demandera de payer le prix. Ce chiffre de 1,25 p. 100 n'est donc pas réaliste. Il faudrait plutôt parler de 3 ou 4 p. 100.

Quoi qu'il en soit, la question que j'aimerais vous poser porte sur l'expression «non répétitive» que vous avez utilisée. Pensez-vous qu'il ne s'agira que d'un phénomène unique, qui ne se répétera pas, ou bien que l'on sera confronté à une inflation soutenue qui se maintiendra?

**M. Johnston:** J'aurais tendance à croire qu'elle se maintiendra.

**Le sénateur Hastings:** Pourquoi pensez-vous cela?

**M. Johnston:** Ce sera comme pour tout le reste: ça suivra, et l'inflation augmentera sans doute d'autant chaque année. En d'autres termes, il ne s'agira pas que d'une augmentation unique.

**Le sénateur Hastings:** Vous n'acceptez donc pas, comme moi, ce chiffre de 1,25 p. 100. Il s'agit là d'un pourcentage qui a été entièrement fabriqué par le gouvernement. D'autre part, vous ne croyez pas que ce ne sera qu'un phénomène unique, n'est-ce pas?

**M. Johnston:** Non.

**Le sénateur Hastings:** Moi non plus. Merci beaucoup.

**Le sénateur Barootes:** J'aimerais vous poser une question sur ce même point. Ce chiffre dont vous prétendez qu'il a été fabriqué par le gouvernement semble avoir été confirmé par des économistes du Conference Board du Canada, d'Informetrica, du Conseil économique du Canada et de l'Institut C.D.