

[Text]

I would point to rivers such as the Oyster River, the Salmon River and places like that as two really good examples, where it has just been turned into a bed of boulders, it floods regularly every year, and indefinitely the logging which occurred there was not good for fish. As a matter of fact, the rivers are virtually useless now, and what we get from a lot of fishermen is exactly the same thing as is happening in the old Owikeno Lake, the watersheds which feed that lake.

Again, it was one of the largest producers of sockeye on the coast of British Columbia, and it has essentially been destroyed. Then the Fisheries and Oceans' response to it is not to stop those detrimental activities which are going on in the watersheds into Owikeno Lake or to begin to look at the process of providing Salmonid Enhancement Programs in there, but simply to say, let us take more and more fish and push them up those logged-out river valleys in the hope that maybe we will get more fish from them. But the problem is that when you get a flood gutting out the river bed, you can pump a million fish in there and you still will not get any kind of return out of it.

• 0530

What we are getting is a lot of information from people who have been in the area for a long time. They have fished it for 20 and 30 years, and have watched the whole thing deteriorate. And what we have is a proposition here that worries me a little bit that it really does not add any more value to the situation other than to maybe set afoot this business of enhancement by management.

The Chairman: Is there any further discussion on this amendment? We are going to be waiting until we have a Mr. Dan Derousie, who is on his way in. We cannot move at this point because we have to wait and finish that clause before we move on to the next.

Mr. Fulton: We can stand it, Mr. Chairman. We can stand it for a moment and go on to the next amendment.

The Chairman: Yes. We can do that with unanimous consent. We can stand that amendment and move on.

Some hon. members: Agreed.

Mr. Henderson: Carry on.

Mr. Fulton: We can deal with the next one. It is going to take a long time.

Amendment 4 allowed to stand

The Chairman: All right. We will move on an amendment by Mr. Skelly at line 25 of Clause 2. I will have the clerk read that amendment.

The Clerk: It is moved by Mr. Skelly that Bill C-32 be amended by striking out lines 25 to 28 on page 2, and substituting the following:

(d) to provide for the proper management and control of the inland fisheries of Canada, for the allocation of those fisheries, subject only to (1) the constitutional jurisdiction of the provinces, and (2) the constitutional rights of the

[Translation]

Dans des rivières comme la rivière Oyster, la rivière Salmon, ce sont deux bons exemples, il n'y a plus que des roches sur le lit, il y a des inondations tous les ans, l'abattage des arbres qui a eu lieu dans la région n'a sûrement rien donné de bon pour le poisson. De fait, ces rivières ne servent presque plus à rien. Les pêcheurs indiquent que c'est la même chose que pour le vieux lac Owikeno et les cours d'eau qui l'alimentent.

C'était l'un des plus gros producteurs de saumon rouge sur la côte de la Colombie-Britannique, et il a été détruit en grande partie. Or, la réponse du ministère des Pêches et Océans n'est pas qu'il faut mettre fin à cette activité nuisible le long des cours d'eau qui alimentent le lac Owikeno ou d'examiner la possibilité d'y instaurer des programmes de mise en valeur des salmonidés. Il dit simplement qu'on doit prendre de plus en plus de poissons et les repousser dans les rivières le long desquelles des arbres ont été abattus. Il espère qu'il y aura toujours du poisson. Le problème est que, lorsque une inondation a nettoyé le lit d'une rivière, on peut y envoyer un million de poissons, mais on n'en retirera rien.

Les gens qui sont dans la région depuis longtemps nous le disent. Ils ont pêché pendant 20 ou 30 ans à cet endroit. Ils ont vu la situation se détériorer. Ce qui est proposé ici ne fait rien pour améliorer les choses. C'est simplement le début de cette idée de la mise en valeur par la gestion.

Le président: Y a-t-il d'autres observations au sujet de l'amendement? Nous attendons toujours M. Dan Derousie. Nous ne pouvons rien faire d'autre avant d'en avoir terminé avec cet article.

M. Fulton: Nous pouvons toujours le réserver, monsieur le président. Nous pouvons passer à l'amendement suivant en attendant.

Le président: Oui. Nous devons cependant avoir un accord unanime.

Des voix: D'accord.

M. Henderson: Poursuivons.

M. Fulton: Nous pouvons passer à l'amendement suivant. Il sera long.

L'amendement n° 4 est réservé

Le président: Très bien. Nous pouvons passer à l'amendement de monsieur Skelly à la ligne 29 de l'article 2. Le greffier va en donner lecture.

Le greffier: Il est proposé par M. Skelly de modifier le projet de loi C-32 en remplaçant les lignes 29 à 32, page 2, par ce qui suit:

d) une gestion et un contrôle adéquats des pêches intérieures du Canada de même que la répartition de ces pêches, sous réserve seulement: i) les compétences constitutionnelles des provinces, et ii) des droits constitu-