

Je sais que la plus grande partie du débat d'aujourd'hui a porté sur la question du bois d'oeuvre. Je souhaite qu'un jour prochain, nous parlions précisément de la technologie de pointe, de son avenir et de ses applications dans nos industries traditionnelles.

**M. Fulton:** Monsieur le Président, je suis sûr que le député qui vient de parler sait ce qui a précipité le débat d'aujourd'hui. Je voudrais lui poser une question à ce sujet. Le 8 mai, le président des États-Unis a envoyé une lettre au sénateur Packwood, président du comité des finances du Sénat américain, lequel a obtenu un vote de 10 contre 10 en faveur d'accélérer les négociations sur le libre-échange avec le Canada qui doivent commencer au milieu de la semaine prochaine. Dans cette lettre, le président a déclaré qu'il insistera pour que ce problème soit résolu rapidement indépendamment des négociations commerciales globales. En outre, il a promis de prendre des mesures commerciales unilatérales si les entretiens bilatéraux sur le bois n'aboutissent pas. Un processus de consultation est en cours entre le président, le gouvernement des États-Unis et le comité des finances du Sénat américain, ainsi que la plus grande industrie canadienne, celle qui contribue le plus à notre balance commerciale et la deuxième ou troisième industrie du Québec.

● (1740)

J'aimerais demander au député ce qu'il pense des événements actuels. Aux États-Unis, les représentants du groupe de pression de l'industrie ont remis à lundi prochain le dépôt de leur pétition en vue d'obtenir des droits compensateurs sur le bois d'oeuvre canadien, bien que le secrétaire au Commerce, M. Baldrige, leur ait dit qu'il ne leur restait pas beaucoup de temps, ce dont j'ai déjà parlé aujourd'hui. Au lieu d'attendre pendant 20 jours qu'on décide si des droits compensateurs doivent être imposés ou non, ils n'auront que 13 jours à attendre à partir de lundi.

Ma question porte sur l'objet du débat d'aujourd'hui: le Canada s'oriente-t-il dans la bonne direction? Je crois que le gouvernement conservateur a commis d'énormes erreurs sur ce point, mais je voudrais savoir ce que le député et son parti pensent de la proposition que le ministre du Commerce extérieur (M. Kelleher) présentera demain à Washington. Je parle de la nomination d'un envoyé canadien auquel on a confié le mandat très précis de négocier à toute vitesse au nom d'une industrie canadienne qui représente 26 milliards de dollars. Le député et son parti pensent-ils que ces négociations ont des chances de réussir?

Jugent-ils opportun de laisser les envoyés canadien et américain négocier le volume et le prix des exportations de bois tendre canadien vers les États-Unis?

**M. Berger:** Monsieur le Président, je remercie le député de sa question. Pour les détails, je m'en remets aux membres de mon parti qui connaissent mieux que moi ces questions. En général, toutefois, je peux difficilement dire si cette méthode réussira.

Dans sa lettre à M. Packwood, le président a déclaré qu'il prévoyait prendre des mesures indépendamment des négociations sur le libre-échange. J'en déduis que les négociations ne

débutent pas sans conditions préalables et que le président déclare qu'ils s'occuperont des intérêts américains immédiatement et rapidement. Ce n'est pas le seul domaine où les Américains veulent en arriver rapidement à un accord. Il y en a même beaucoup d'autres.

J'ai l'impression que nous nous faisons malmener par plus forts que nous et que nous allons céder. Il est possible que nous cédions sur un certain nombre de points essentiels avant même l'ouverture des négociations.

Je trouve plutôt remarquable—et je n'ai rien vu sur ce point dans les journaux d'aujourd'hui—que l'on ait révélé aux nouvelles d'hier soir que le ministre de la Consommation et des Corporations (M. Côté) déposerait la nouvelle politique canadienne sur les médicaments non brevetés alors qu'il y a tout juste deux semaines, il déclarait que cette mesure ne serait pas présentée avant l'automne et qu'il fallait encore négocier certains points avec les provinces. Comment se fait-il que le processus ait été accéléré si soudainement? Il me semble que ces négociations ne sont guère globales. Nous nous trouvons plutôt devant une série de mesures visant à satisfaire les Américains. Ils y vont de tout leur poids et tentent de régler certains points immédiatement en leur faveur. Une telle situation porte ombrage à l'ensemble des négociations à venir.

**M. James:** Monsieur le Président, le député tient là les propos les plus anti-américains qu'il m'ait pas été donné d'entendre depuis longtemps. Cela m'inquiète beaucoup.

Mon collègue a affirmé que nous, en tant que gouvernement, disions tout ce que nous abandonnions. Je n'ai jamais entendu parler d'abandonner quoi que ce soit du côté gouvernemental. C'est plutôt l'opposition qui énumère toutes sortes de choses que, à ce qu'elle prétend, nous laisserons tomber en cours de négociation. Depuis le début, l'opposition n'a eu qu'une réaction négative face à toute la question. Je crois que le député était un peu embrouillé lorsqu'il a parlé d'abandonner certains points.

Il a aussi déclaré que nous n'étions que du menu fretin, mais pourtant, toute la journée, mes vis-à-vis n'ont cessé de dire que les États-Unis nous imposeraient des droits compensateurs jusqu'à étouffement parce que nous avons une telle importance. Comme tout le reste de la journée, nous n'entendons que des arguments contradictoires.

Le député a aussi parlé d'objectifs. Je n'ai pas entendu qui que ce soit de son parti parler d'objectifs ou de politique. Apparemment, ce parti est en proie à de sérieuses divisions quant à l'attitude à adopter dans les négociations avec les États-Unis.

Il a parlé aussi de politique qui manque de clarté. Franchement, il devrait se pencher sur la politique de ses pareils; il semble que leur politique soit de travailler sur les deux tableaux.

Il a mentionné aussi des barrières non douanières aux États-Unis et dans 34 p. 100 du marché. Toutefois, il a semblé dire que nous ne devrions pas négocier avec les États-Unis la levée de ces barrières non douanières.